

AUTO-TROLLING HOS UNGE

– ET STUDIE AF DIGITAL SELVSKADE BLANDT ELEVER PÅ STX OG HF

v. Birgitte Bøgh Normann Gade, projektleder i videnscenteret

PROGRAM

Hvad er auto-trolling?

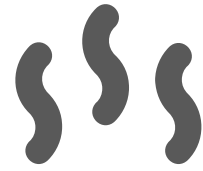
Hvorfor en undersøgelse om emnet?

Undersøgelsesdesign og forbehold

Hvad viser undersøgelsen?

Anbefalinger

Vejledninger til forældre og fagpersoner



15 min
pause
halvvejs

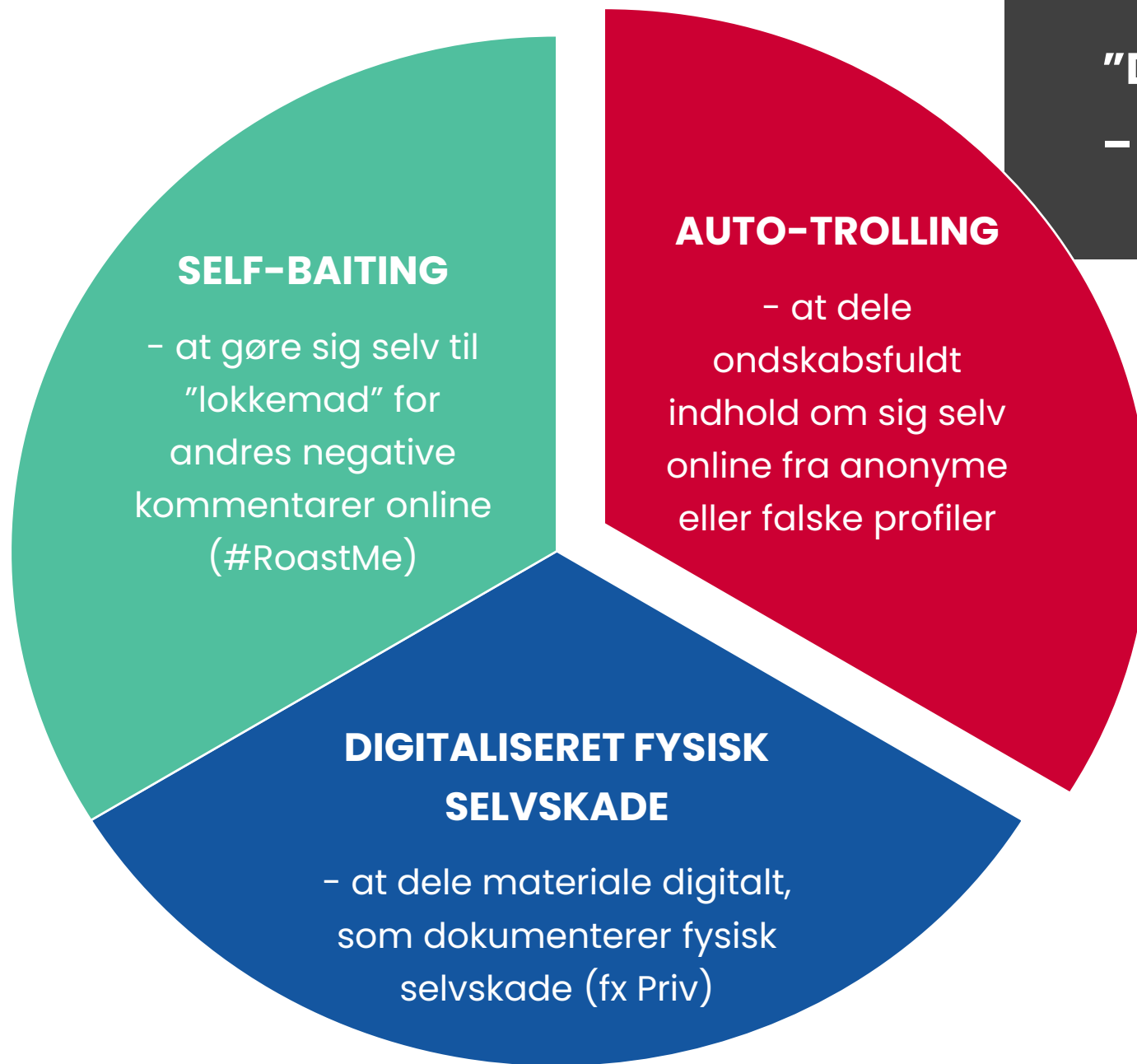
Refleksion

Dialog



HVAD ER AUTO-TROLLING?

**“Digital selvskade”
– et paraplybegreb**



A photograph showing the back of a person with long dark hair wearing an orange t-shirt. Another person's hand with light blue nail polish and a small ring is resting on their lower back, suggesting a comforting gesture. The background is a blurred outdoor setting.

HVORFOR UNDERSØGE AUTO-TROLLING?



Hvordan kan vi
forstå auto-trolling?

Hvordan forstår de
unge selv
adfærden?

BAGGRUND

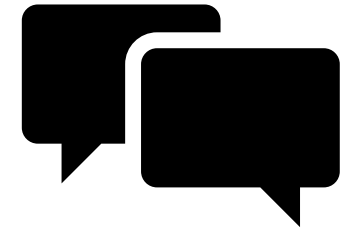
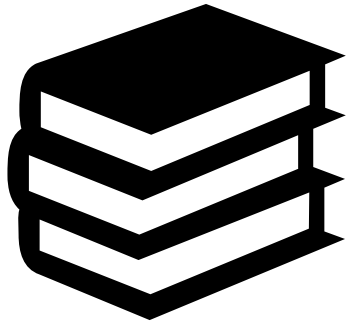
- **2013:** En 14-årig pige fra England begår selvmord efter langvarig mobning på Ask.fm. Efterforskningen viste, at mobningen kom fra falske profiler, som pigen selv havde oprettet.
- **2016:** En 15-årig pige fra Texas tager sit eget liv. Inden da havde hun anonymt skrevet til sig selv, at hun var grim og burde begå selvmord.
- **Danske medier** har også berettet om unge i Danmark, der anonymt har delt ondsindet indhold om sig selv online.
- Et relativt nyt forskningsfelt og et uudforsket fænomen i Danmark.

FORMÅL

Ny viden:

- Oplysning
- Vejledninger til forældre og fagpersoner
- Støtte til unge med auto-trolling





En undersøgelse i tre dele

METODE OG FORBEHOLD



Datagrundlag

Online-spørgeskema



1.362 elevbesvarelser

- Indsamlet marts–juni 2023.
- 33 STX-institutioner (ud af 140) har delt spørgeskemaet.
- Elever har typisk udfyldt skemaet på eget initiativ uden for undervisning.



Resultaterne skal tolkes med forsigtighed

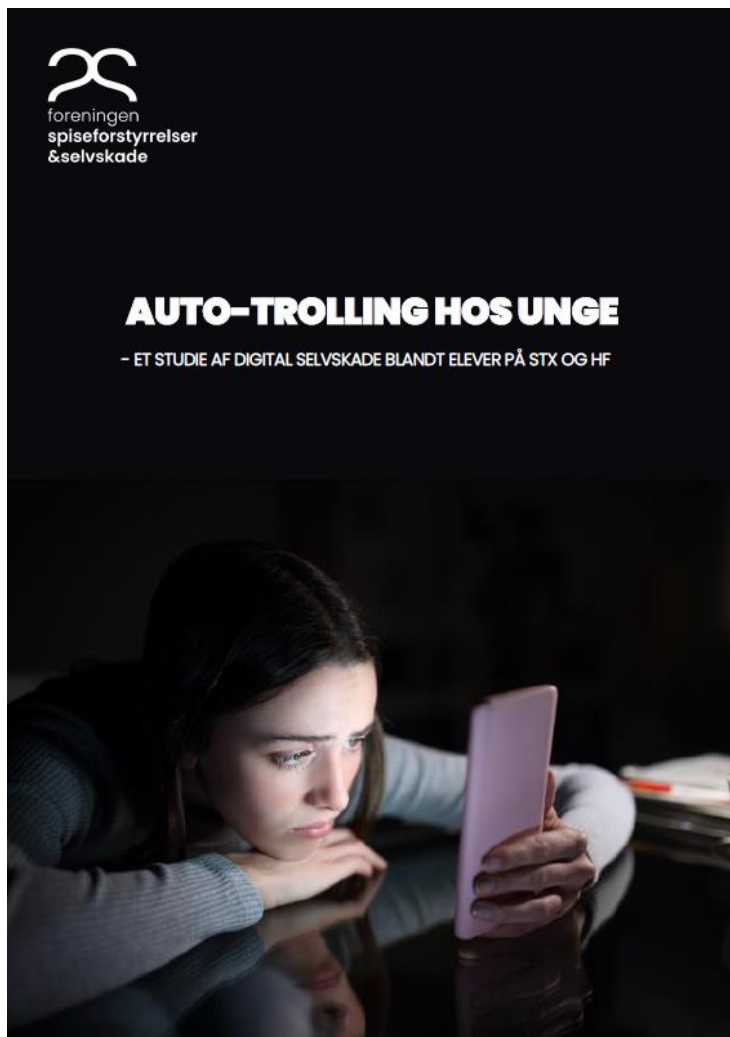


- Kun **få elever** har udøvet auto-trolling ($n = 64$).
- Mange delvise besvarelser i denne elevgruppe.
- Fordelinger opgøres i *antal* elever.
- Procenter vises for at lette sammenligning.
- Et øjebliksbillede af auto-trolling i stikprøven.
- Ingen kontrol for tredjevariable.
- Stikprøven er **ikke repræsentativ** for STX- og HF-elever på landsplan.
- Tegn på **selektionsbias**.

A close-up, over-the-shoulder shot of a person with blonde hair, wearing a red and black patterned sweater and a small hoop earring. They are holding a yellow smartphone in their hands, looking down at the screen. The background is a blurred city street at night, with warm lights from buildings and street lamps creating a bokeh effect.

HVAD VISER UNDERSØGELSEN?

VORES UDGIVELSER OM AUTO-TROLLING



[Link](#) til rapport



[Link](#) til rapport

Resultater

1. Hvor udbredt er auto-trolling i stikprøven?
2. Hvorfor udøves auto-trolling?
3. Hvordan udøves auto-trolling?
4. Hvordan reagerer omgivelserne på auto-trolling?
5. Trivsel hos unge med og uden auto-trolling
6. Hvem har især udøvet auto-trolling?



HVOR UDBREDT ER AUTO-TROLLING I STIKPRØVEN?

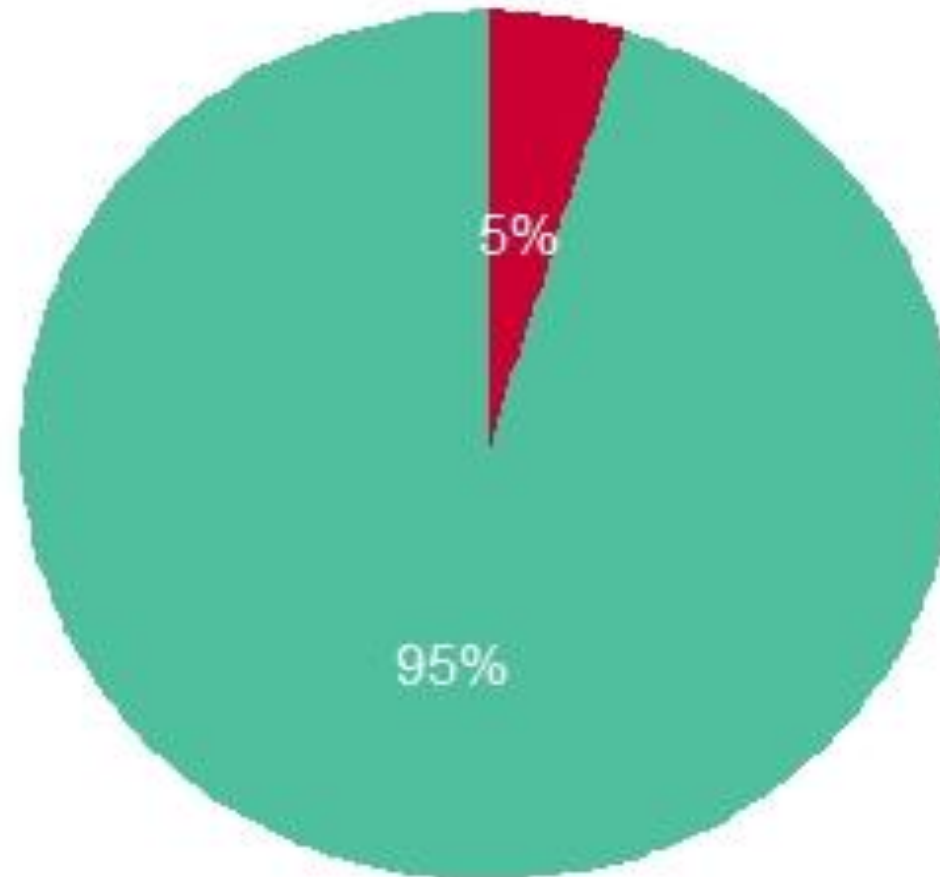


Figur 3.4: Erfaring med auto-trolling

Målt med bruttovariabel (n = 1.362)

5 %

har erfaring med
auto-trolling i
stikprøven

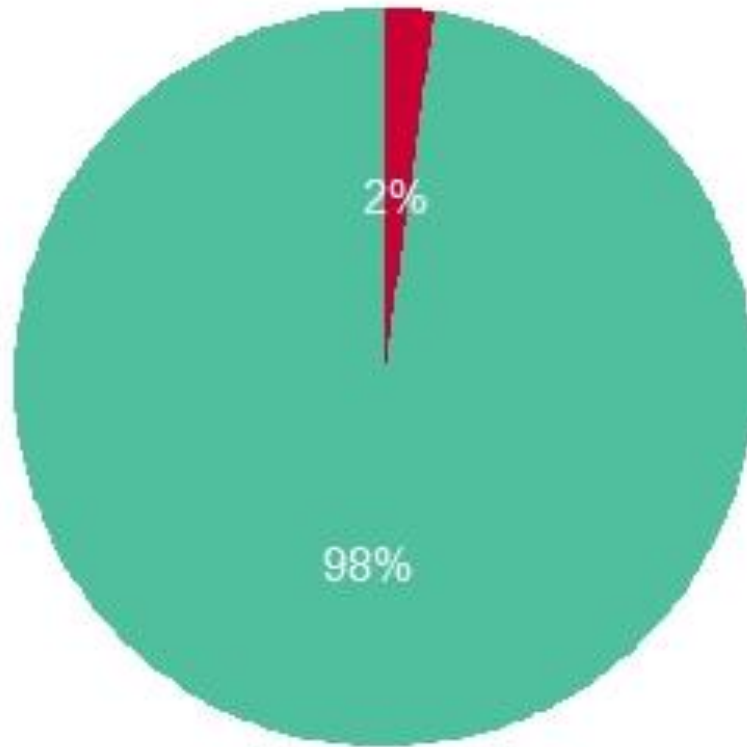


Ingen erfaring med auto-trolling



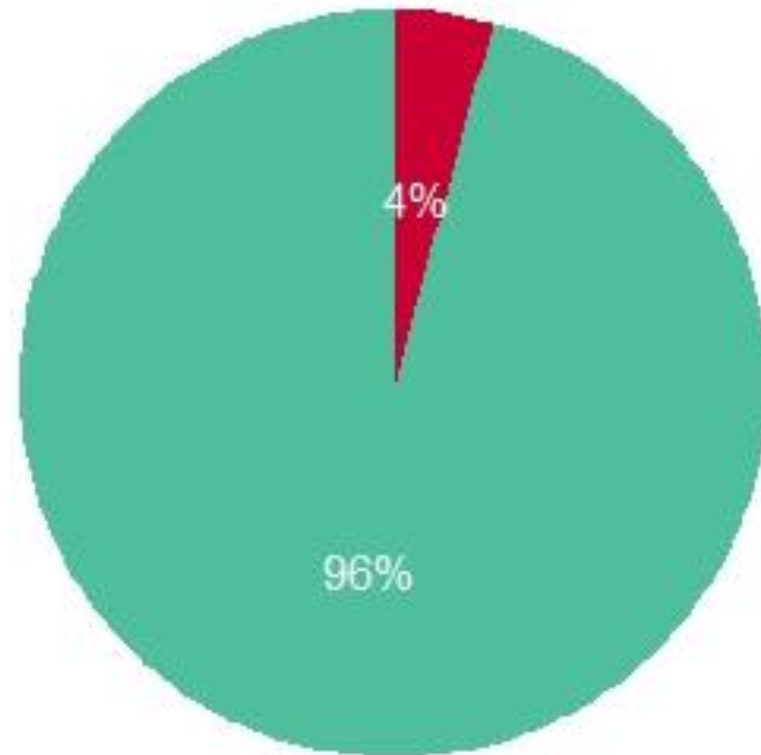
Erfaring med auto-trolling

Målt med single-item (n = 1.362)



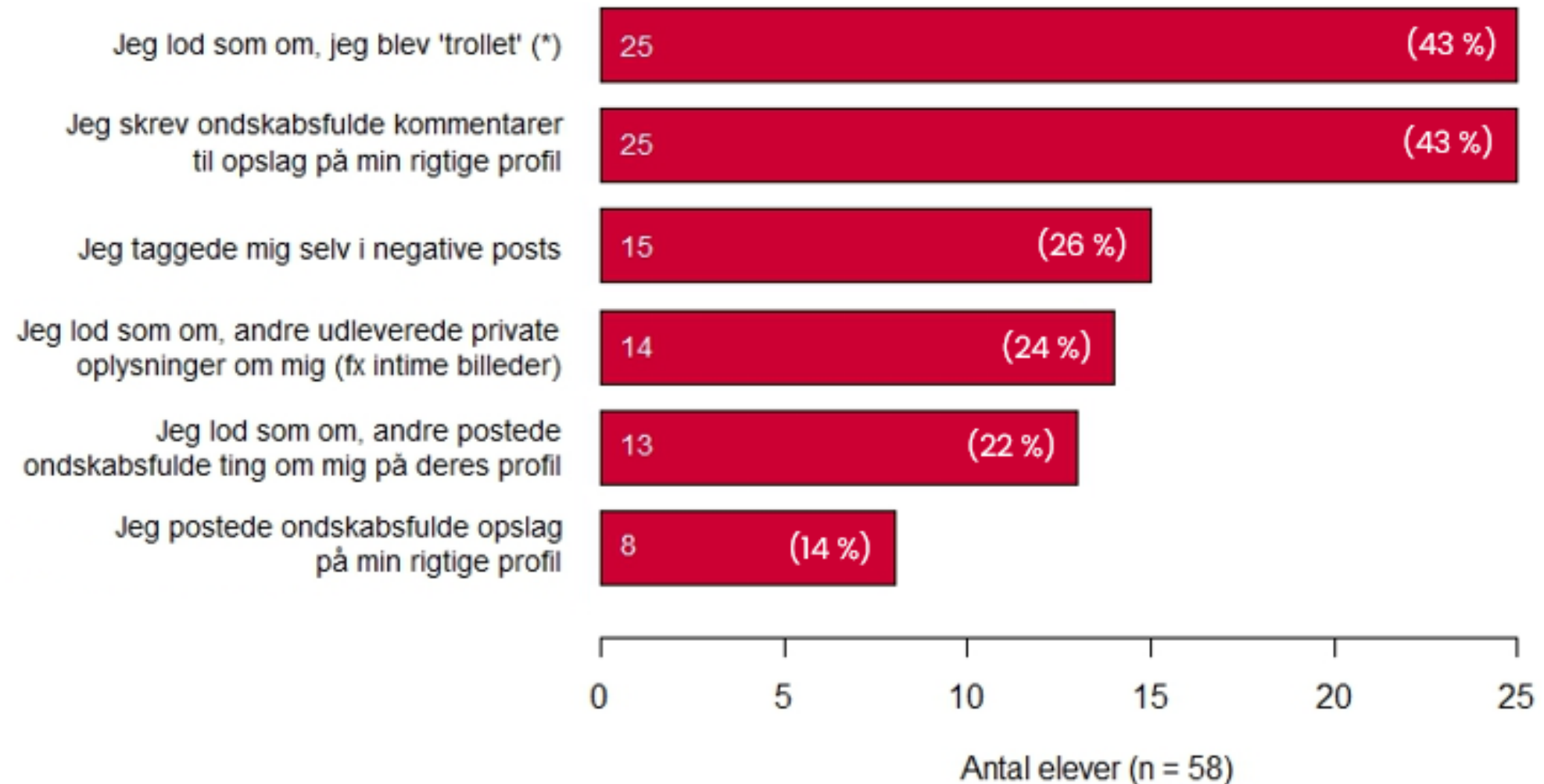
Har du nogensinde brugt en anonym eller falsk profil til at poste noget ondskabsfuldt om dig selv online? Fx opslag, kommentarer, spørgsmål mv.

Målt med indeks (n = 1.362)



Har du nogensinde gjort nogen af de følgende ting mod dig selv online ved hjælp af anonyme eller falske profiler?

Indeks med seks eksempler på auto-trolling





REFLEKSION:

**Har I haft kendskab til eller mistanke om
auto-trolling hos en ung?**

HVORFOR UDØVES AUTO-TROLLING?



Udenlandske studier



- Personlig gevinst
- Social udvikling
- Følelsesregulering

Opmærksomhed og omsorg fra andre (1/4)

Det kommer jo nok af, at man fx ikke får nok opmærksomhed derhjemme, eller at folk ignorerer en, så man føler, man er nødt til fange folks opmærksomhed for at passe ind.

Jeg var ung og dårlig til at socialisere.

Jeg følte mig tilovers.

Der var mange andre, der havde oplevet noget lignende [online-mobning], så måske følte jeg mig også lidt udenfor.

Højne social eller moralsk status (2/4)

Det var i 6.-7. klasse, og jeg troede, det ville gøre mig mere interessant at snakke med, når folk så, jeg fik de her spørgsmål og kommentarer.

Det var en unormal kommentar, som jeg så kunne besvare, og dermed fremstå som et godt menneske.

Fænomenet var udbredt, da Ask.fm var populært. Da stillede jeg trælse spørgsmål til mig selv anonymt. Enten hadske for den opmærksomhed, der følger med til at være "offer", eller flabede for at kunne vise holdninger eller moral, som jeg ellers ikke havde mulighed for (qua manglende opmærksomhed).

Teste venskaber (3/4)

Jeg ønskede at se, hvem der ville støtte mig af mine venner, når jeg fik nedladende kommentarer.

Udtrykke og regulere svære følelser (4/4)

Fordi jeg havde det svært, men ingen så det, så jeg brugte en falsk profil til at skrive onde beskeder til mig selv, så jeg kunne få opmærksomhed og måske hjælp.

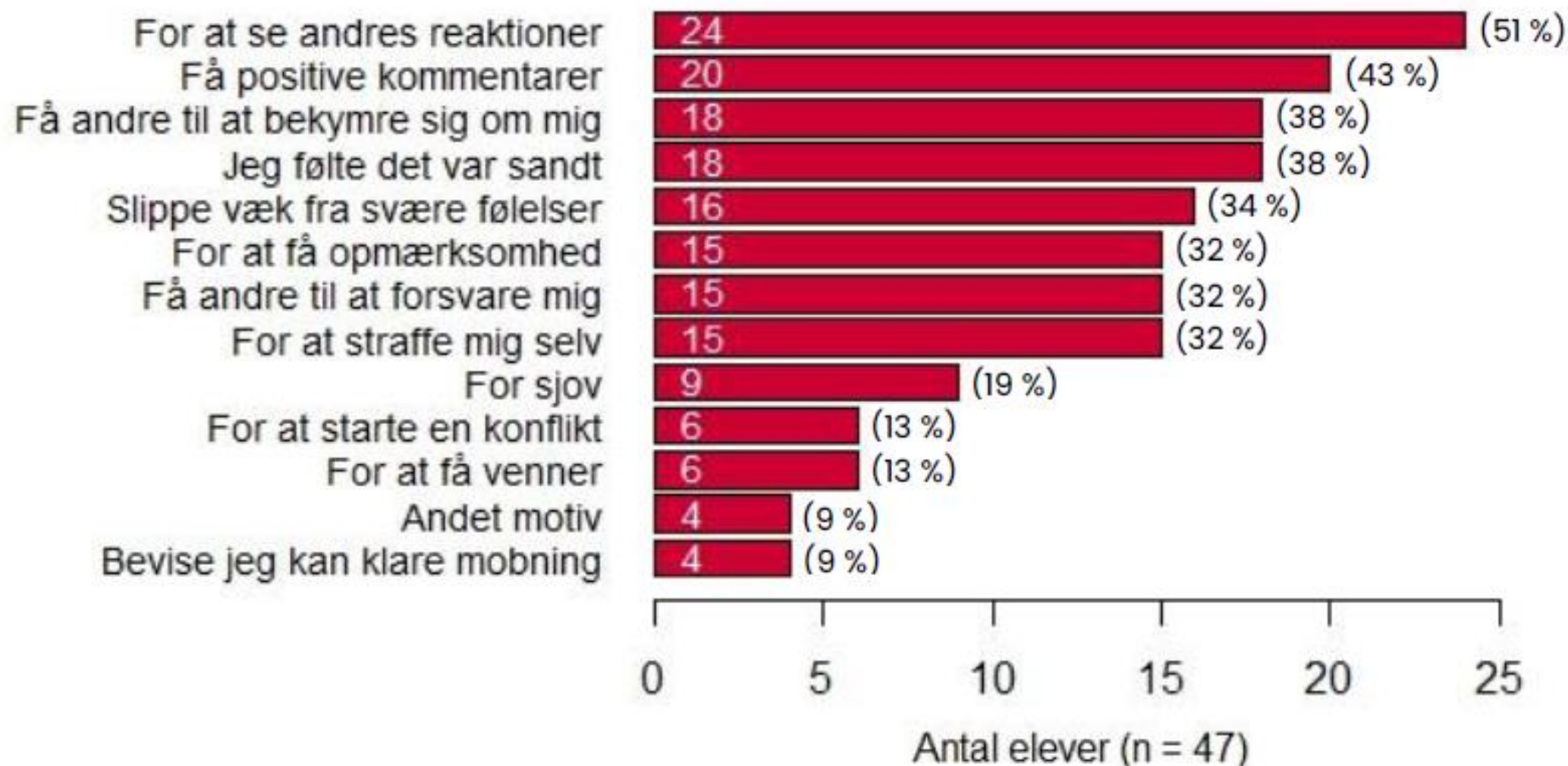
Jeg er et dårligt menneske.

Fordi jeg er grim, jeg hader mig selv, og jeg fortjener ikke at leve.

Fordi jeg gerne vil ud med det, jeg føler.

Fordi jeg gerne ville føle et eller andet. Det er lidt svært at forklare, men der er en form for 'tilfredsstillelse' ved det. Det gør, at jeg nogle gange har en grund til at selvskade fysisk.

Motiver for at udøve auto-trolling



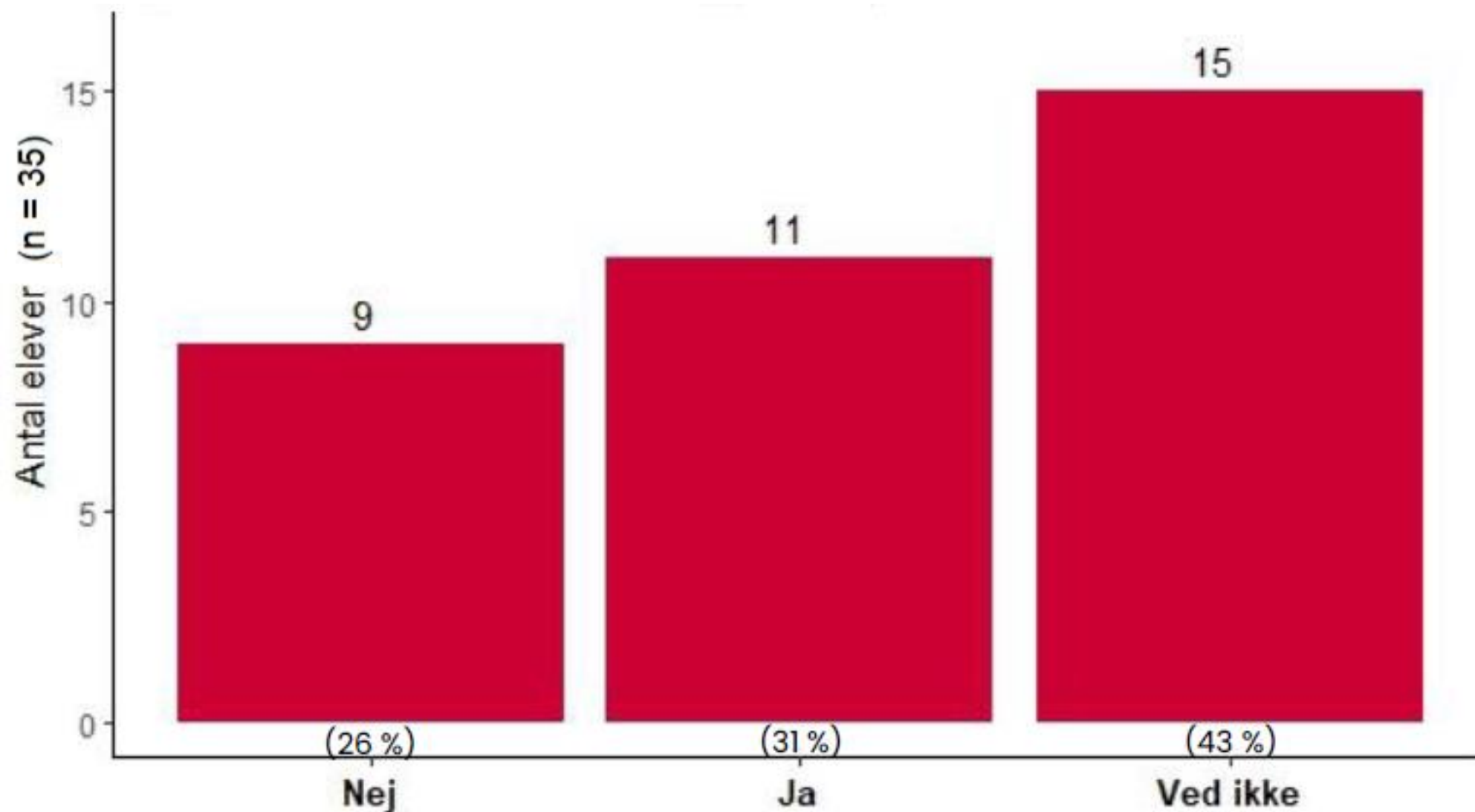
Andet motiv – uddyb gerne

At blive holdt udenfor føles lige så træls og ensomt som at blive mobbet eller drillet. Begge dele vækker et behov for omsorg og opmærksomhed, men det kommer typisk kun, hvis udfordringen er åbenlys (mobning) og sjældent, når man "bare" føler sig udenfor fællesskabet, da det er mere indirekte.

For at overbevise en selv om, at verden ikke er så forfærdelig, som man synes til daglig.

For at komme ind i »fællesskabet« med folk, der havde oplevet online-mobning

Opnår de deres mål med auto-trolling?



Hvad opnår de (ikke)?

Jeg fandt ud af, hvem der »likede« de onde beskeder, og hvem der forsvarede mig. Så jeg fandt ud af, hvem mine rigtige venner var.

Jeg fik den opmærksomhed, jeg søgte.

Fik ikke sympati eller kom ind i »fællesskabet« af folk, der havde oplevet online-mobning.

Både og, altså det hjalp da, at jeg ikke var alene om de ting, jeg følte, men alligevel var det ikke nok til at komme af med nogen af de følelser.

Jeg fik opmærksomhed og medlidenhed, men det hjalp mig ikke med selvtilliden eller at skabe meningsfulde relationer (...). Tværtimod begyndte jeg først at blive bedre til det, efter jeg stoppede.



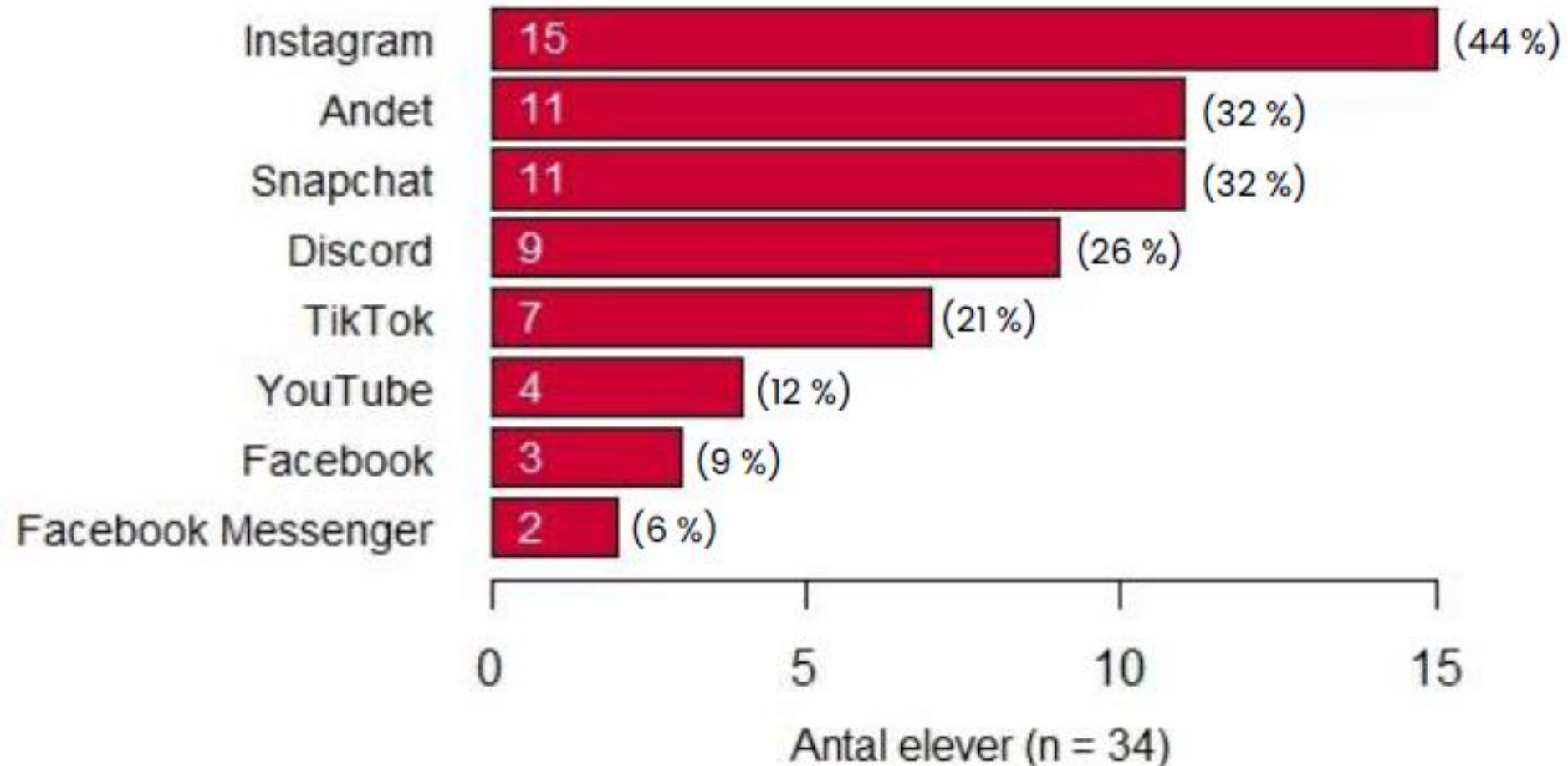
REFLEKSION:

**Hvad hjælper auto-trolling de unge
med at opnå eller håndtere?**

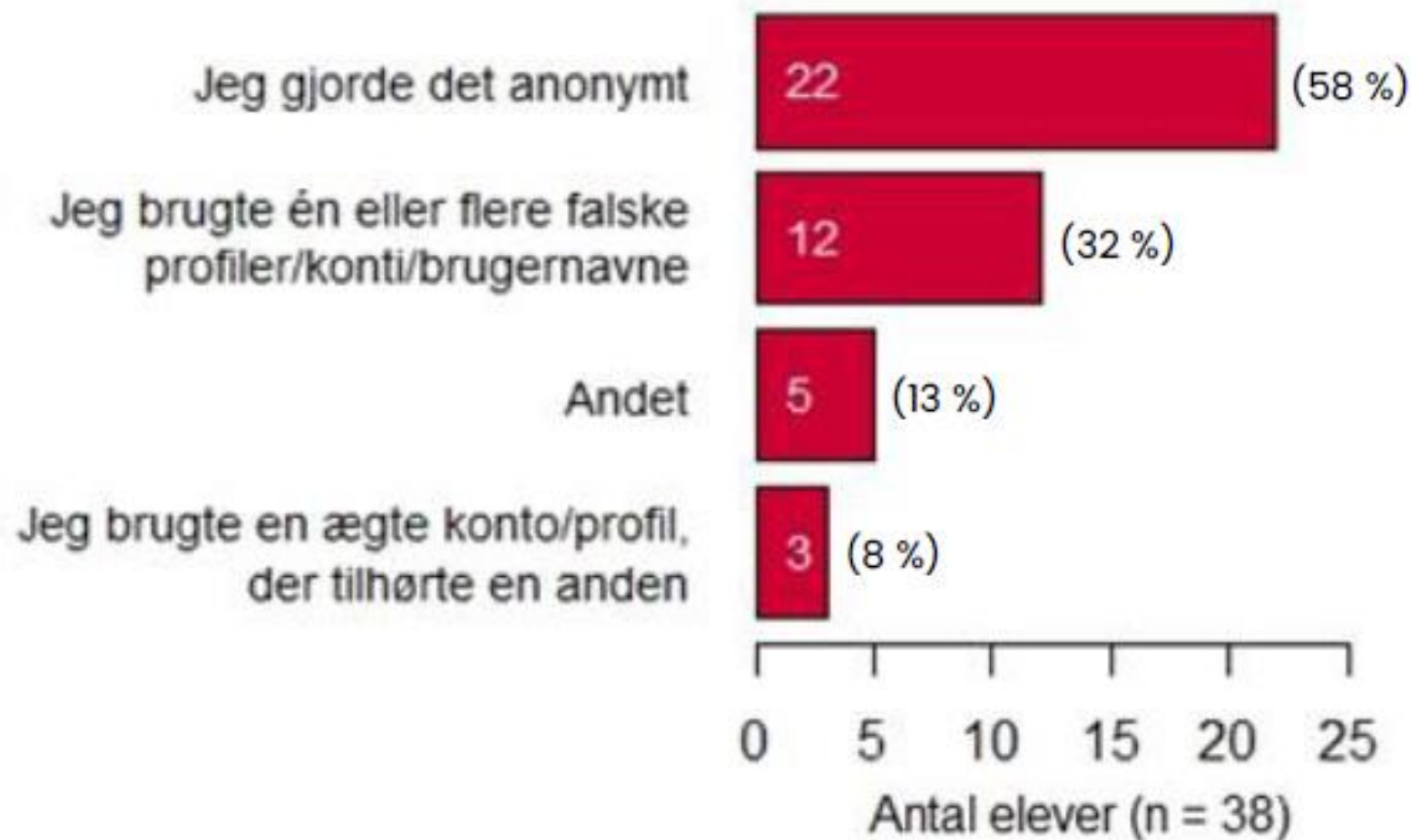
HVORDAN UDØVES AUTO-TROLLING?



Platforme anvendt til auto-trolling



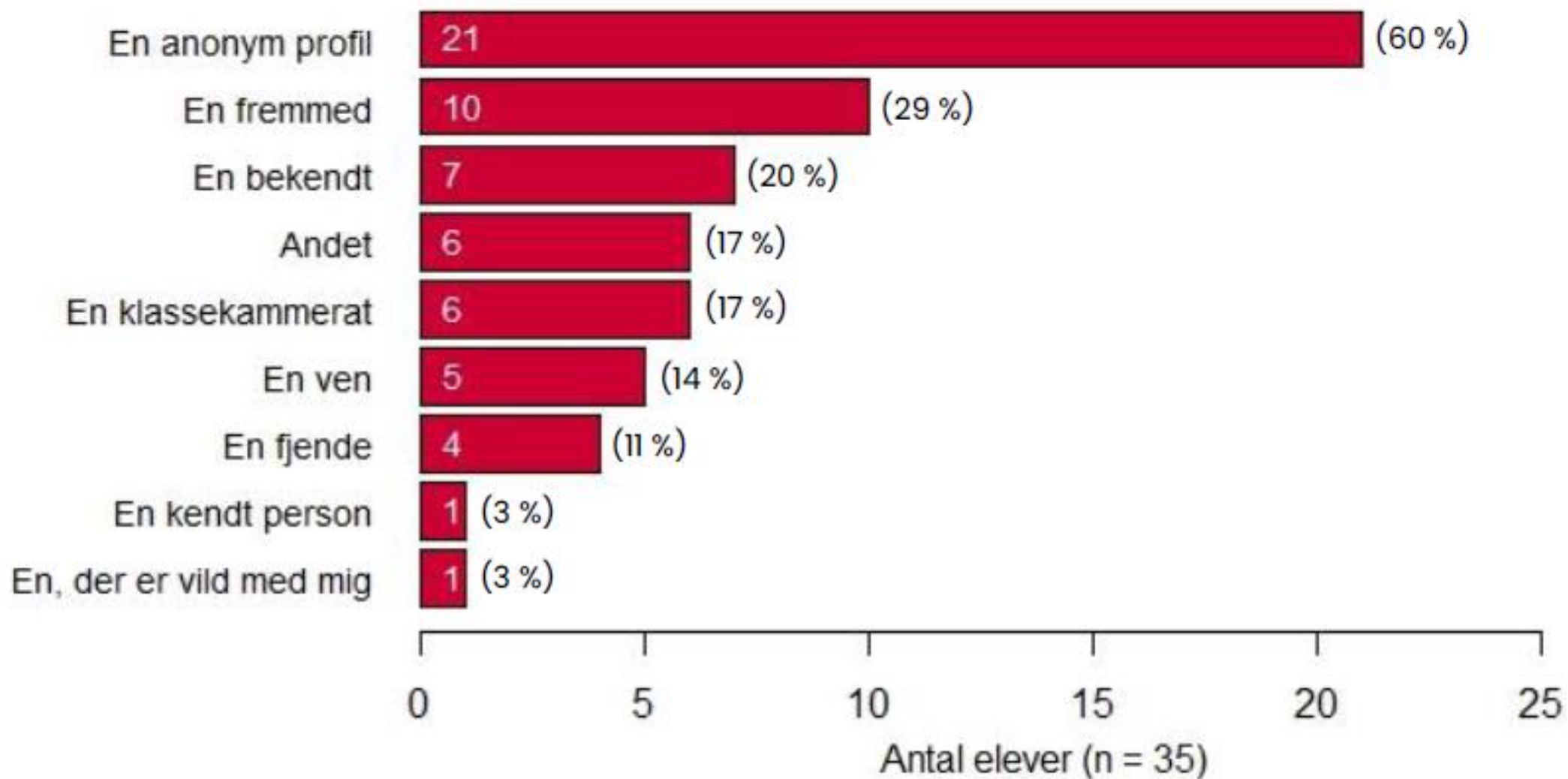
Hvordan skjuler de deres identitet?



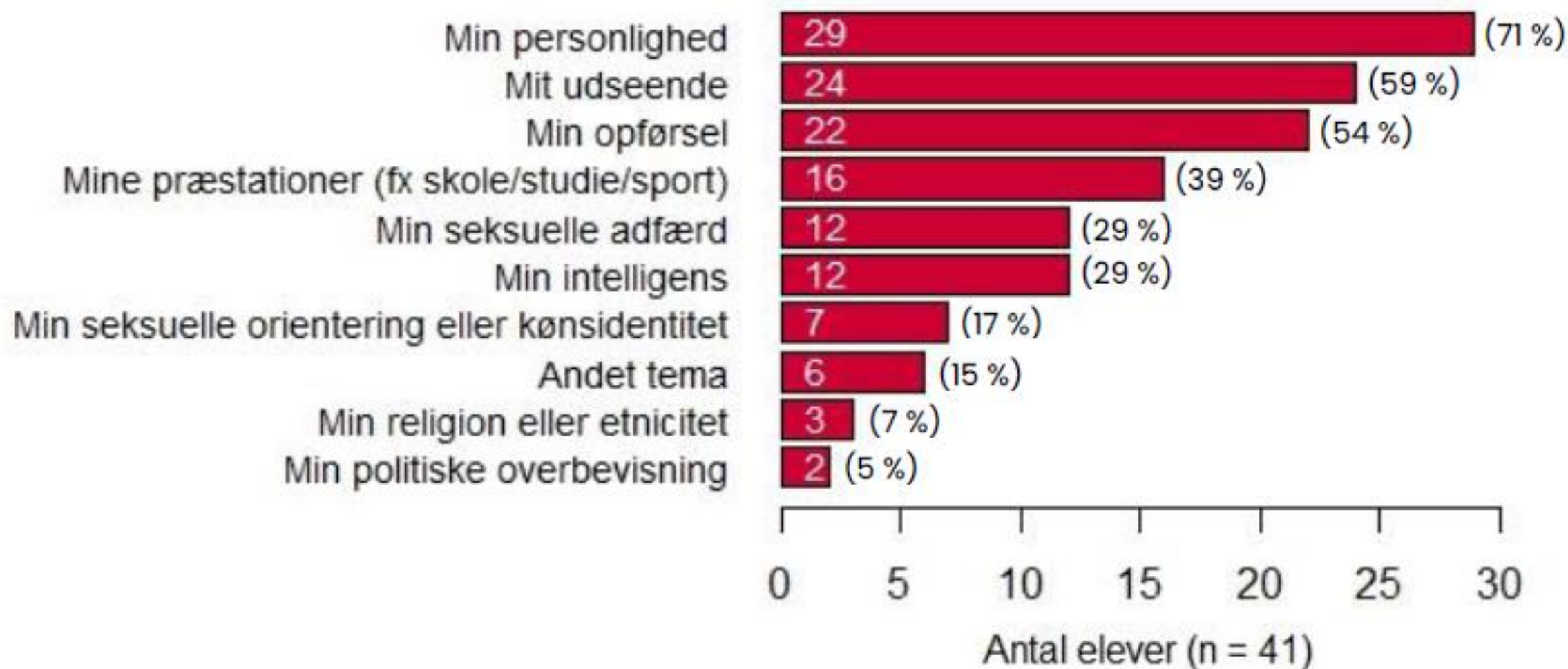
Jeg brugte min main. Det eneste identitetsskjul, der foregik, var pga. internettet. Ingen personlige informationer. Men samme konto.

Fritekstsvar under "Andet"

Hvem udgiver de sig for at være?



Hvad handler det negative indhold om?



”

Det man døjer med til
daglig i hovedet.
Tanker, som man ikke
kan slippe væk fra.

Fritekstsvær under "Andet tema"



foreningen **spiseforstyrrelser&selvskade**

REAKTIONER FRA OMGIVELSERNE



Reaktioner i fire kategorier



Opmærksomhed og omsorg



Ligegyldighed eller manglende reaktion



Vrede og forargelse



Delvis opbakning til det negative indhold



Opmærksomhed og omsorg (1/4)

De skrev positive ting om mig, spurgte om jeg var okay.

De gav mig den opmærksomhed, jeg gerne ville have.

De forsvarede mig.

Mine forældre følte sympati og nogle fra klassen spurgte mig ind til det.

Hvordan påvirkede det dem?

Jeg tror, jeg blev glad for, at andre synes godt om mig.

De gav mig på en måde mere selvtillid.

Jeg var glad for, at nogen bekymrede sig om mig, selvom de ikke kendte mig.

Følte, at der faktisk var nogen, der gik op i, om jeg havde det godt.

Jeg kunne ikke lide at snakke om det i virkeligheden, så jeg afviste det med, at det ikke gik mig på.

Ligegyldighed eller manglende reaktion (2/4)

Tror de var ret ligeglade. Jeg ville være ret ligeglad. Det var heller ikke noget, man som sådan kunne reagere på. Det var mere en disclaimer.

Der var egentlig ikke nogen reaktioner som sådan.

Hvordan påvirkede det dem?

Jeg synes, det var træls, men jeg blev ved i nogle år, men indså at det var latterligt, så jeg stoppede.

Det gjorde mig trist.

Havde håbet på mere, så jeg var skuffet.

Vrede og forargelse (3/4)

De blev hateful på den falske profil, hvilket fik mig til at føle, at det stadig var [rettet] mod mig. Dog sagde de positive ting til den oprigtige profil.

De blev sure.

De blev forargede over det.

”

Jeg fortrød. Det blev
taget alt for seriøst.

Fritekstsvar på spørgsmålet:

Hvordan påvirkede andres reaktioner dig?



foreningen **spiseforstyrrelser&selvskade**

Delvis opbakning til det negative indhold (4/4)

Folk var enige.

De enten likede [det negative indhold] eller forsvarede [mig].



Jeg fandt ud af, hvem der
»likede« de onde beskeder, og
hvem der forsvarede mig. Så
jeg fandt ud af, hvem mine
rigtige venner var.

*- citat fra en af de unge, der oplevede, at andre delvist
bakkede op om det negative indhold, som den unge delte om
sig selv fra anonyme eller falske profiler.*





REFLEKSION:

**Hvordan reagerer omgivelserne mest
hensigtsmæssigt på auto-trolling?**

Kendskab til auto-trolling hos andre?

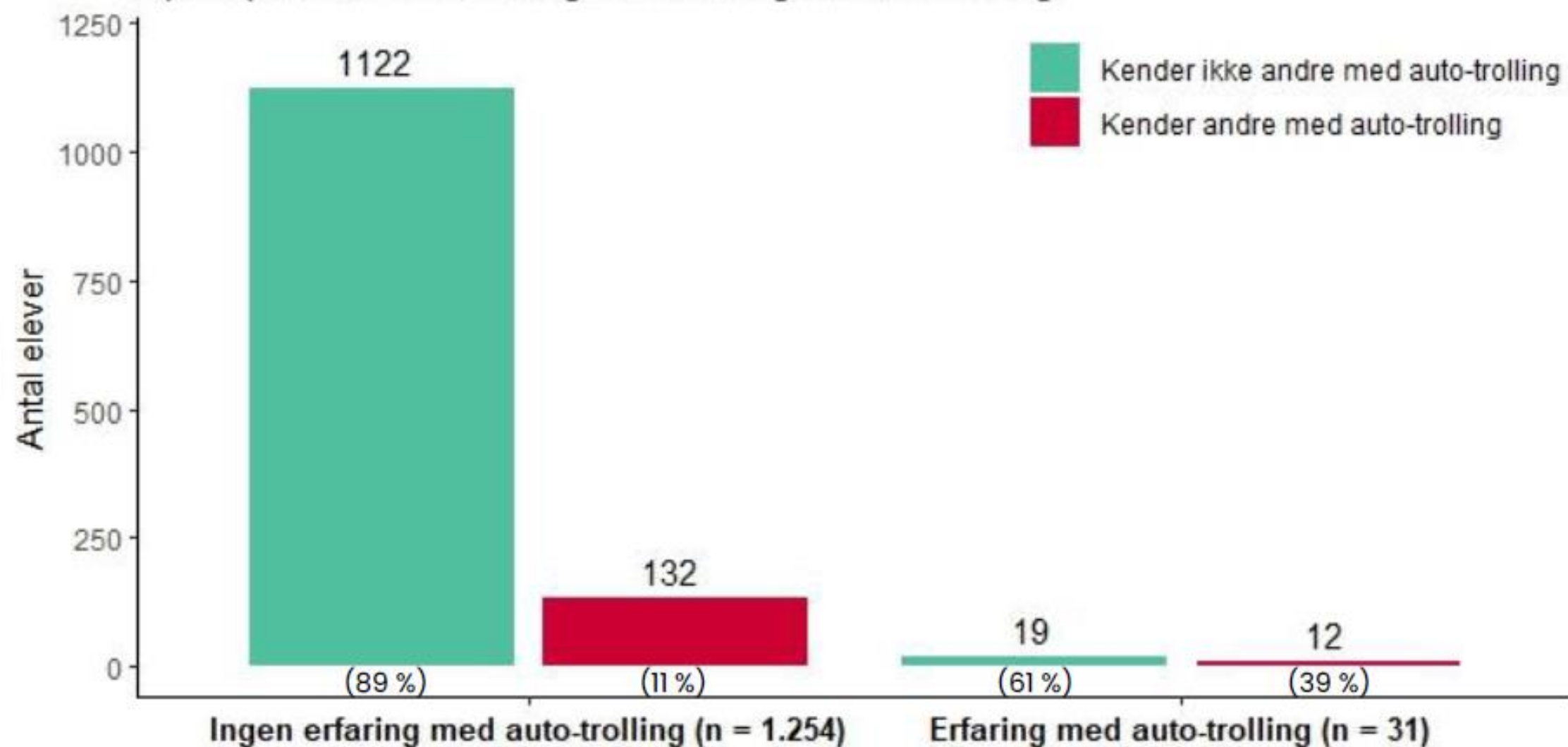


Lige udbredt hos kvinder (11 %) og mænd (10 %)
n = 1.169

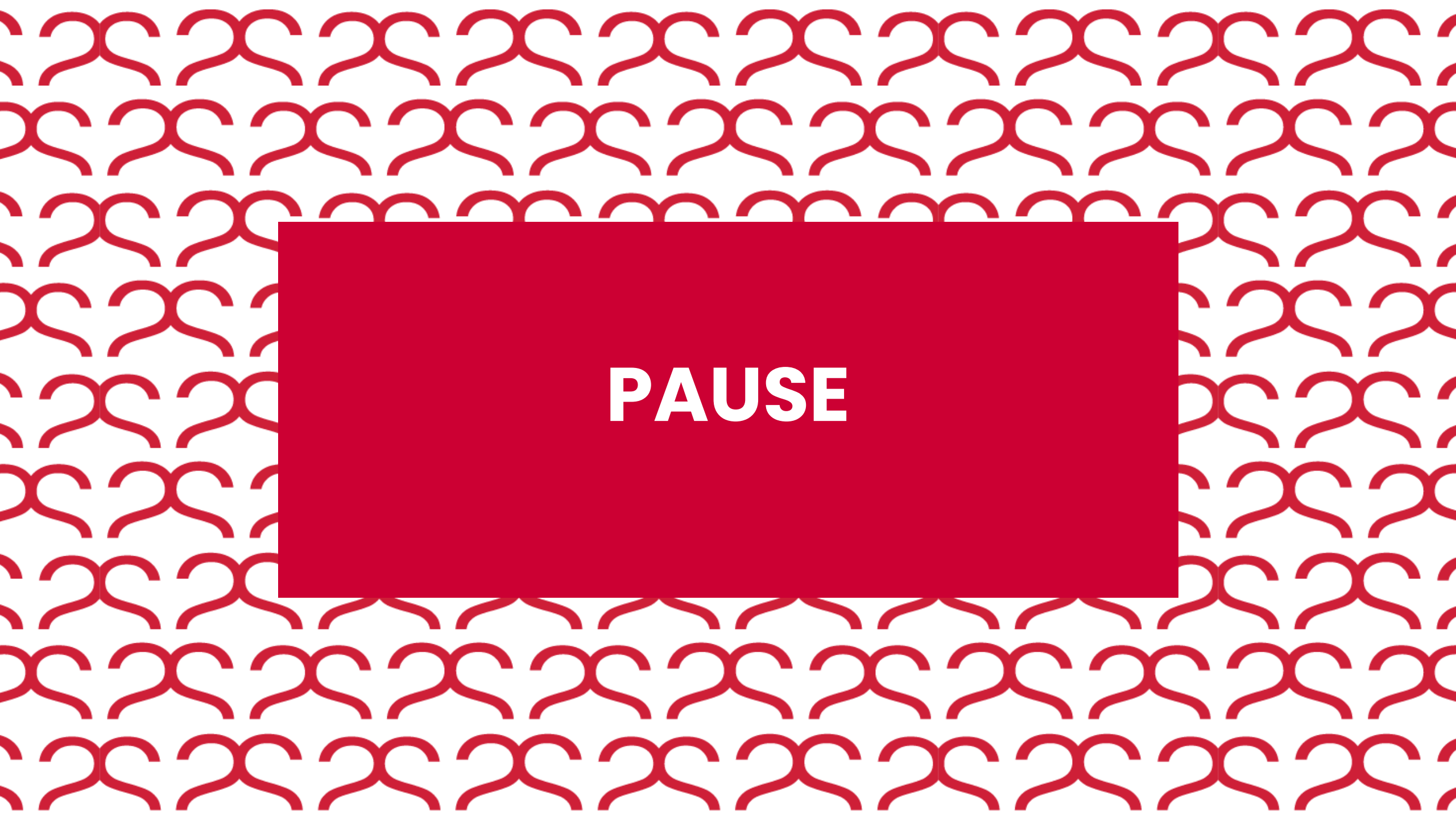


Figur 6.1: Kendskab til auto-trolling hos andre (n = 1.285)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,000$; 95 % CI: 2,32-11,92; OR = 5,36. Gamma = 0,69; 95 % CI: 0,49-0,88.



PAUSE

TRIVSEL HOS ELEVER MED OG UDEN AUTO-TROLLING





Generel trivsel

Generel trivsel

41 %

er i risiko for depression
og stressbelastning

n = 1.230

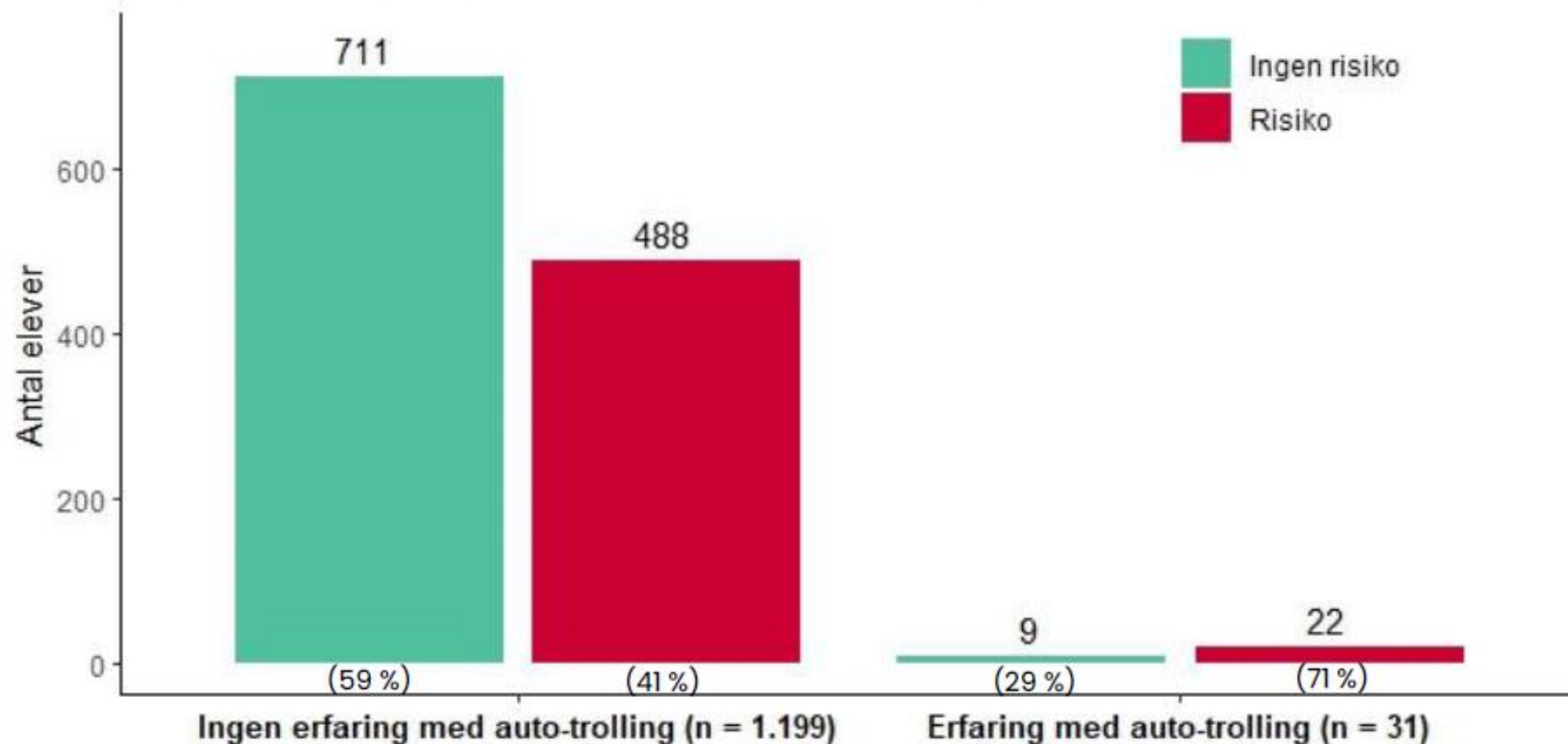
En større andel kvinder (45 %) end mænd (28 %)

n = 1.164



Figur 7.1: Risiko for depression og stressbelastning (n = 1.230)

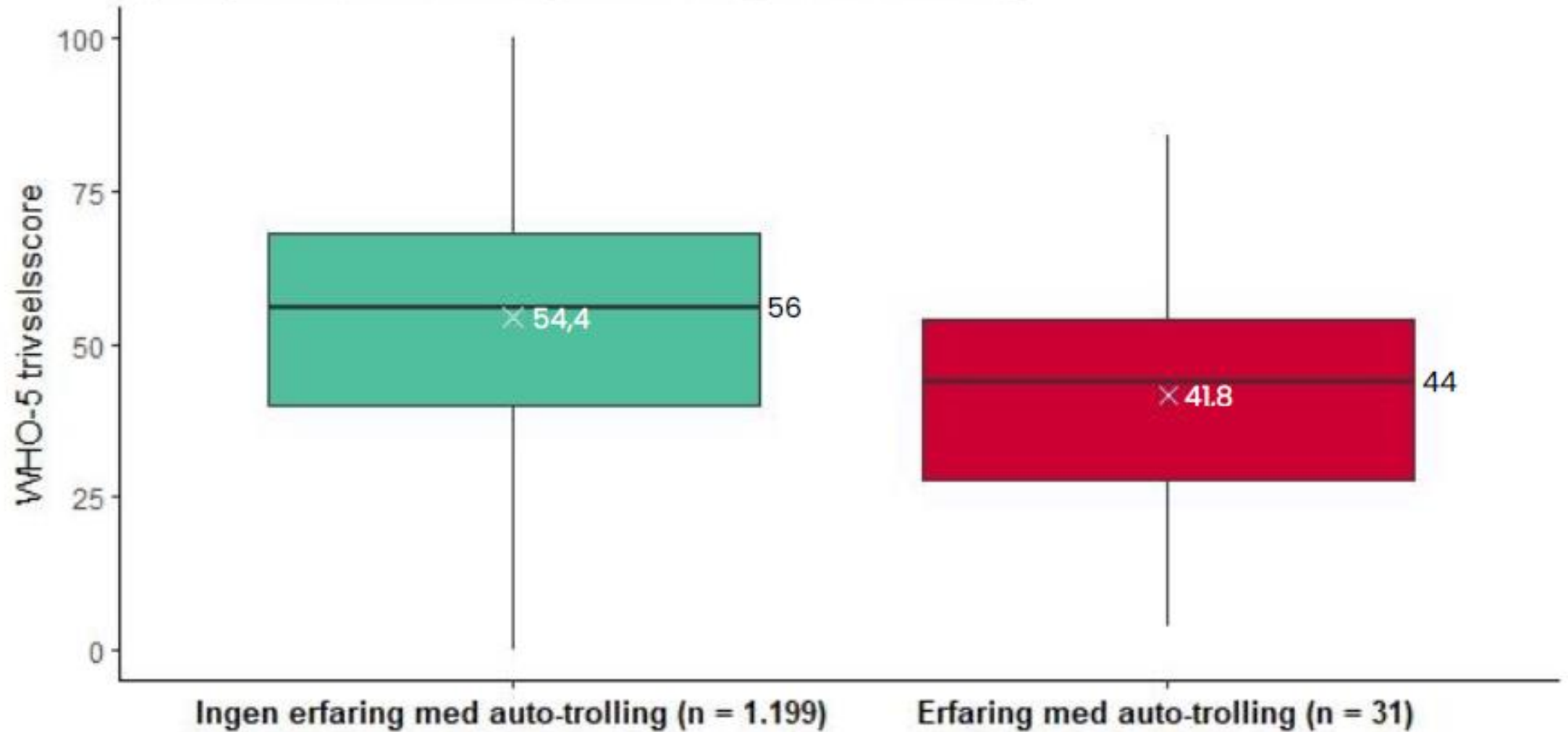
Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,001$; 95 % CI: 1,56-8,86; OR = 3,56. Gamma = 0,56; 95 % CI: 0,29-0,83.

Figur 7.2: Generel trivsel (n = 1.230)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Welch's t-test: $p = 0,007$; 95 % CI: 3,73-21,44.

Søvnvaner

27 %

sover under syv timer i
gennemsnit på hverdage

n = 1.232

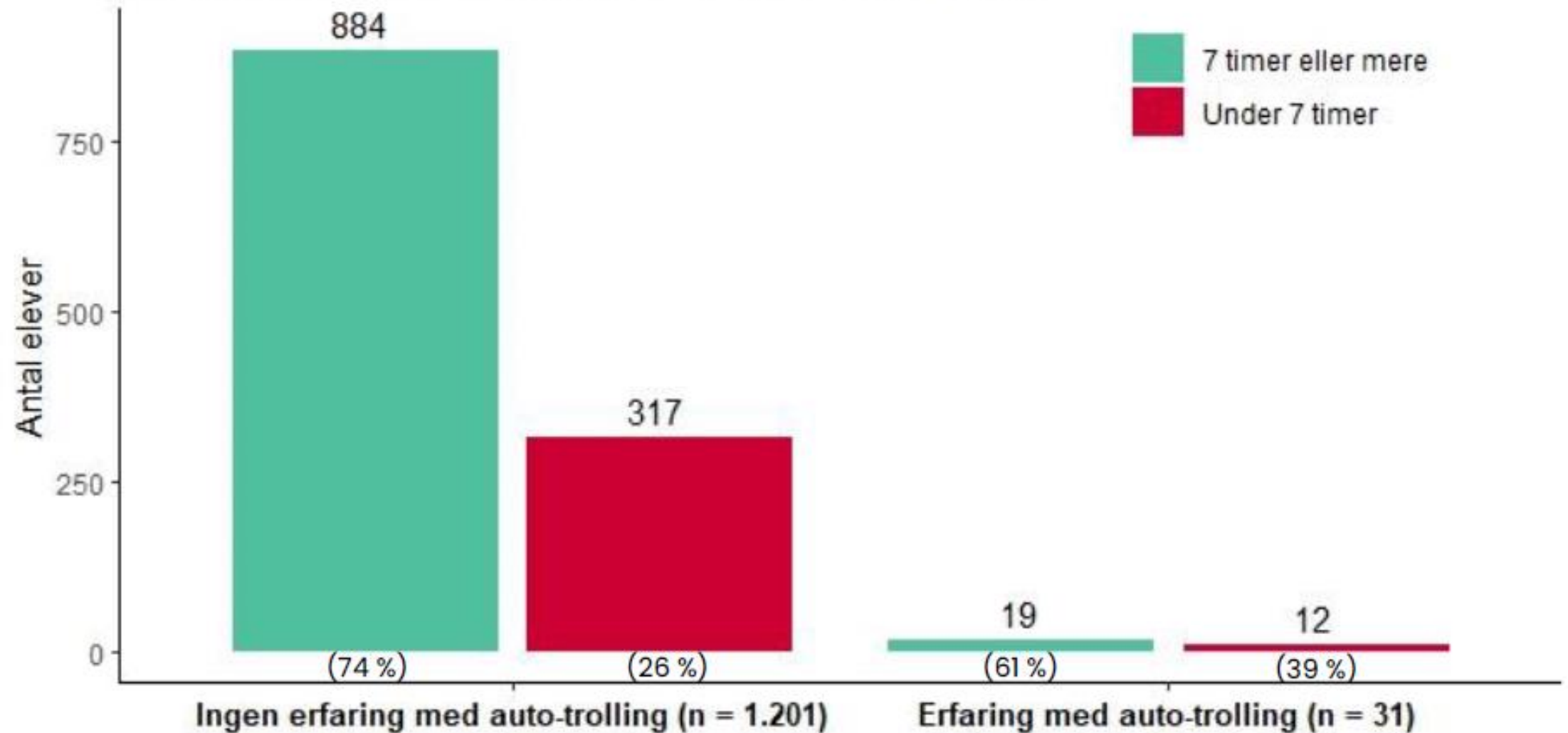
Lidt mere udbredt hos mænd (29 %) end kvinder (26 %)

n = 1.168



Figur 7.3: Søvnvaner, antal timers søvn på hverdage i gns. (n = 1.232)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,149$; 95 % CI: 0,77-3,87; OR = 1,76.

A young man with dark skin and short black hair, wearing black-rimmed glasses and a light blue denim shirt, is looking down with a somber expression. He has a red backpack on his shoulders. In the background, another young man is blurred, wearing a white t-shirt and a blue jacket. The background is a dark brick wall.

Mobning online og i skolen

Digital mobning

27 %

er blevet mobbet digitalt
af andre

n = 1.209

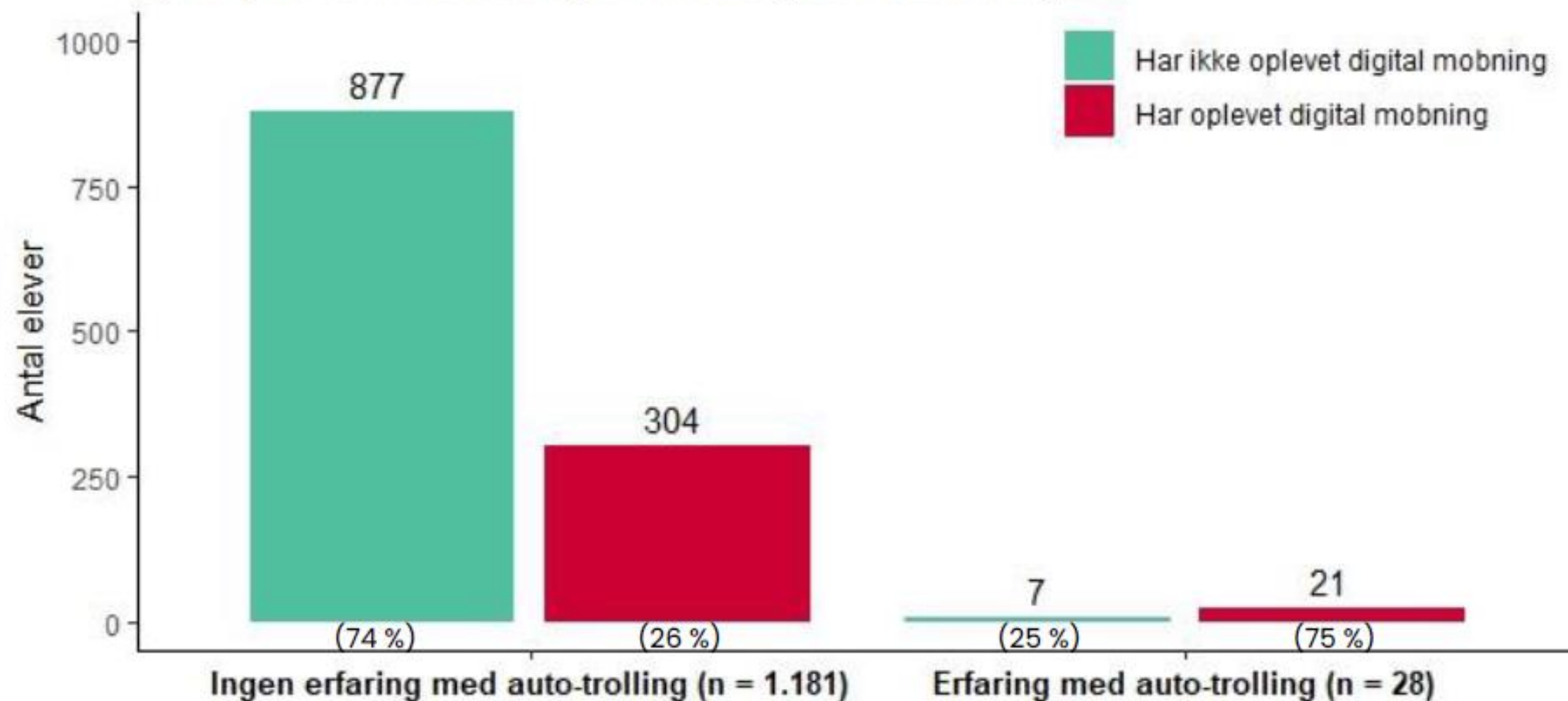
Lidt mere udbredt hos kvinder (27 %) end mænd (24 %)

n = 1.169



Figur 7.5: Digital mobning (n = 1.209)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Spørgsmålet blev introduceret med en definition på mobning (bilag 1) efterfulgt af: "Er du nogensinde blevet mobbet digitalt af andre (fx på sociale medier eller SMS)?" Fishers eksakte test: $p = 0,000$; 95 % CI: 3,49-24,28; OR = 8,63. Gamma = 0,79; 95 % CI: 0,63-0,95.

Mobning offline

49 %

er blevet mobbet offline
af andre

n = 1.210

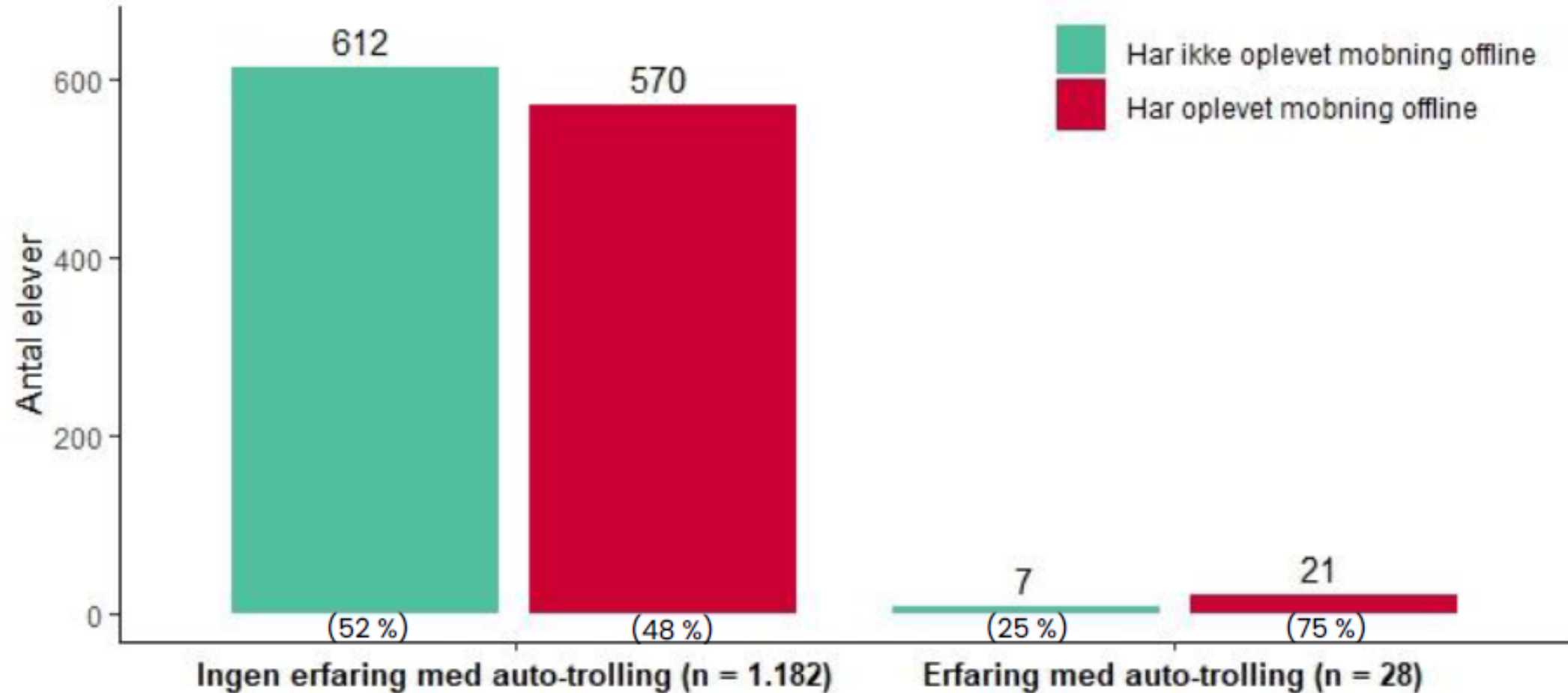
Mere udbredt hos kvinder (50 %) end mænd (43 %)

n = 1.169



Figur 7.6: Mobning offline (n = 1.210)

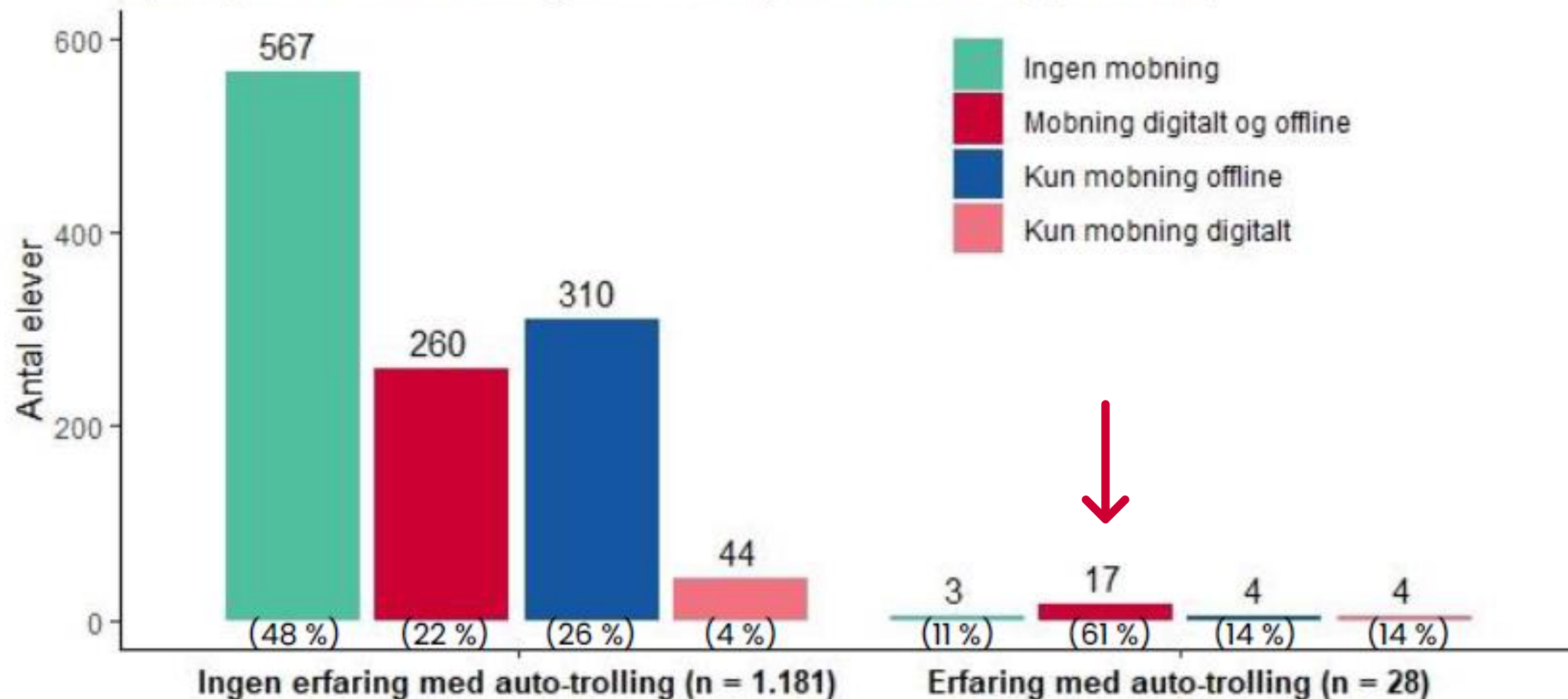
Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Spørgsmålet blev indledt med en definition på mobning (se bilag 1) efterfulgt af: "Er du nogensinde blevet mobbet offline (fx i skolen)?" Fishers eksakte test: $p = 0,007$; 95 % CI: 1,31-9,03; OR = 3,22. Gamma = 0,53; 95 % CI: 0,21-0,84.

Figur 7.7: Erfaring med mobning

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling (n = 1.209)



Note: Der er ikke testet for statistisk signifikante forskelle, da flere søjler indeholder meget få elever.

Kritiseret andre fra anonym profil

8 %

har brugt en anonym
eller falsk profil til at
kritisere andre online

n = 1.285

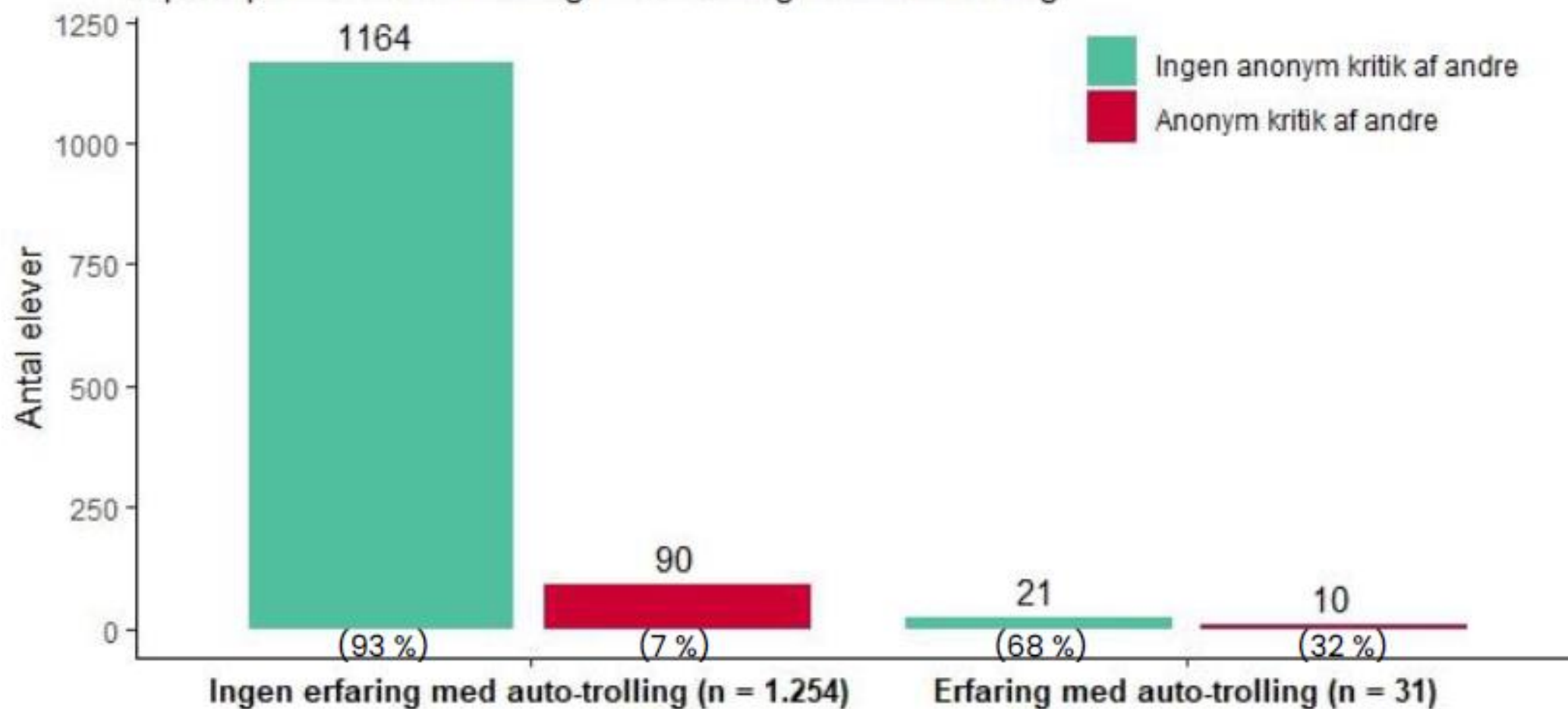
Mere udbredt hos mænd (10 %) end kvinder (6 %)

n = 1.169



Figur 7.8: Brugt anonym profil til at kritisere andre (n = 1.285)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,000$; 95 % CI: 2,50-14,13; OR = 6,14. Gamma = 0,72; 95 % CI: 0,53-0,91.

A close-up, profile shot of a woman with long, wavy blonde hair. She is looking out of a window, with her face partially in shadow and the light from the window highlighting her features. She is wearing a dark, textured top and a small earring. The window frame is visible in the background.

Forskellige typer selvskade

Fysisk selvskade

45 %

har fysisk skadet sig
selv med vilje
uden intention om
selvmord

n = 1.267

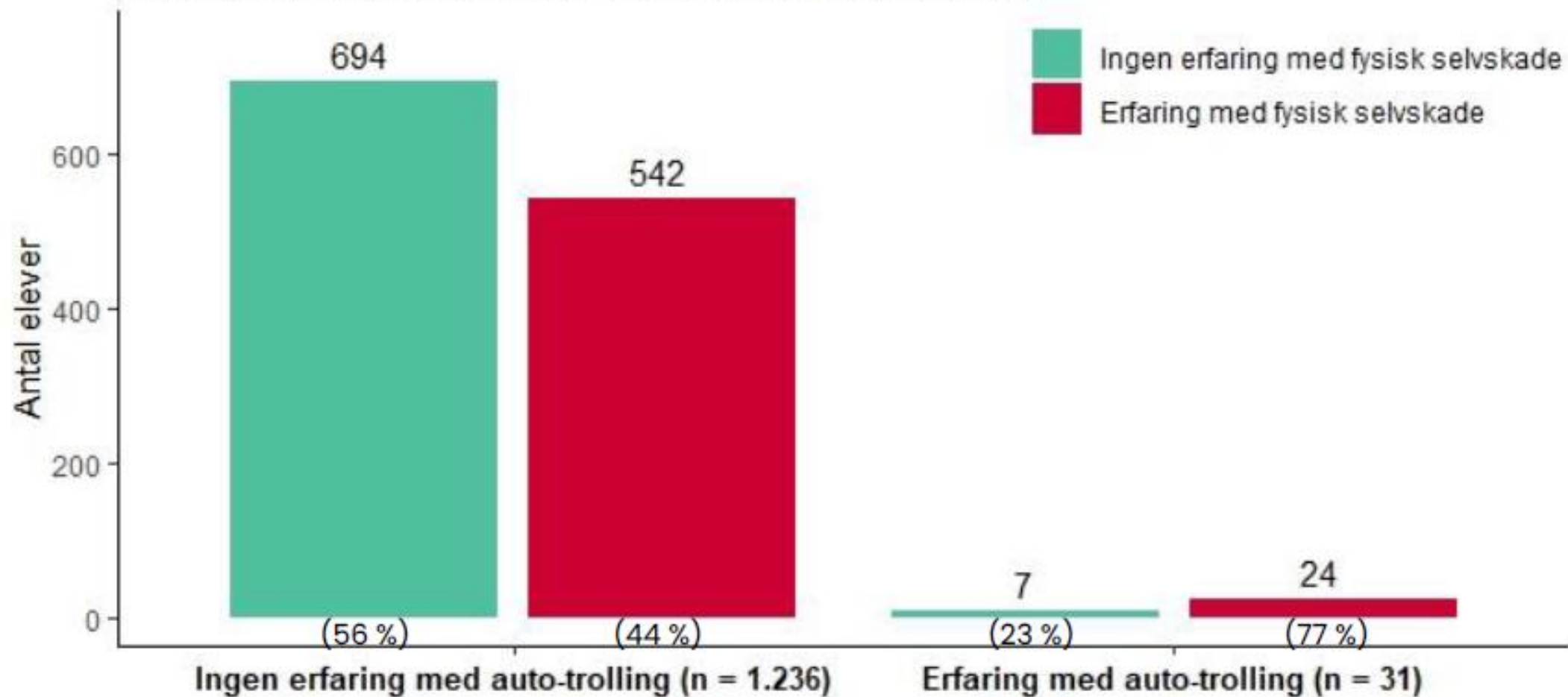
Flere kvinder (49 %) end mænd (31 %)

n = 1.169



Figur 7.9: Erfaring med fysisk selvskade (n = 1.267)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,000$; 95 % CI: 1,82- 12,14; OR = 4,39. Gamma = 0,63; 95 % CI: 0,37-0,89.

Digitalisering af fysisk selvskade

6 %

har deltaget i grupper eller
fællesskaber online, hvor man
deler indhold om fysisk
selvskade

n = 1.267

Lige udbredt hos kvinder (6 %) og mænd (5 %)

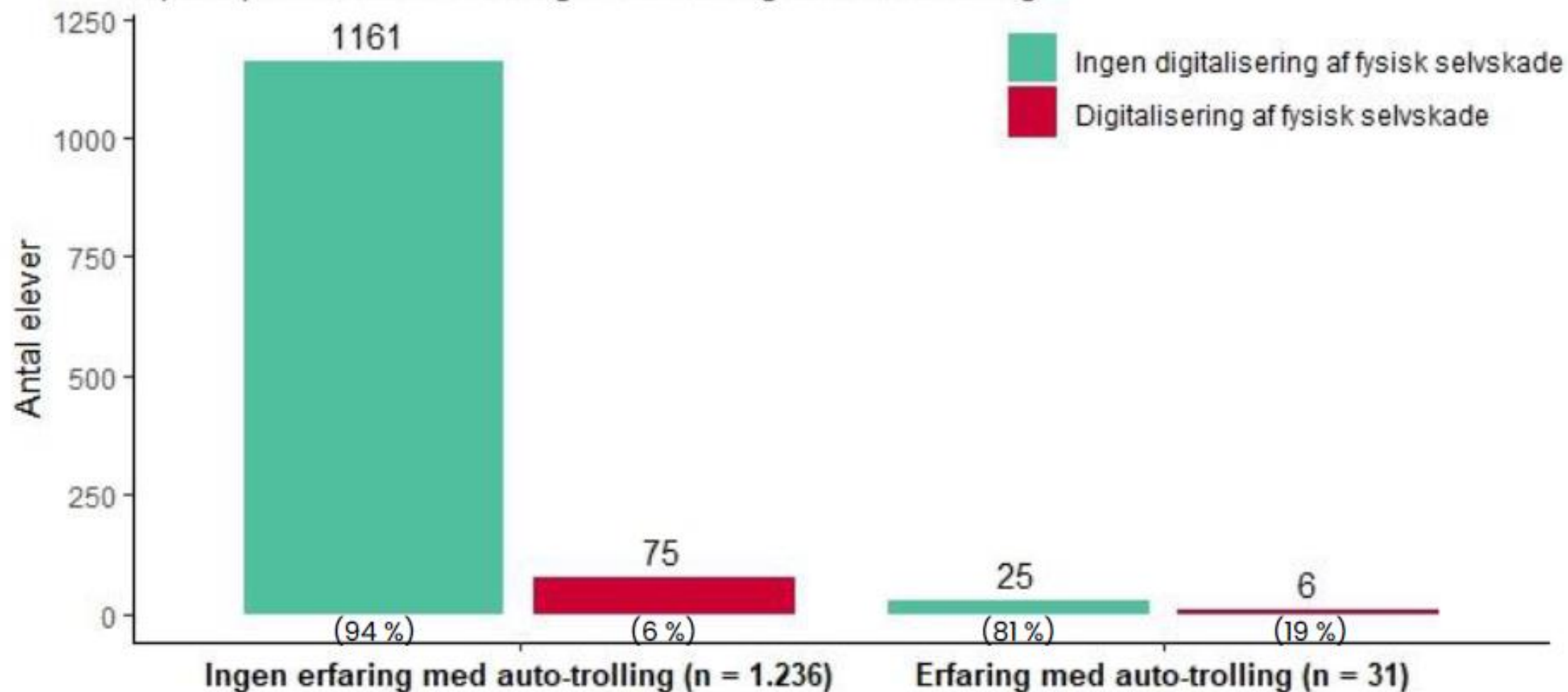
n = 1.169



foreningen **spiseforstyrrelser&selvskade**

Figur 7.10: Digitalisering af fysisk selvskade (n = 1.267)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,011$; 95 % CI: 1,21-9,64; OR = 3,71. Gamma = 0,58; 95 % CI: 0,27-0,88.

Self-baiting

2%

har bevidst opsøgt
ondskabsfulde
kommentarer fra andre
online

n = 1.285

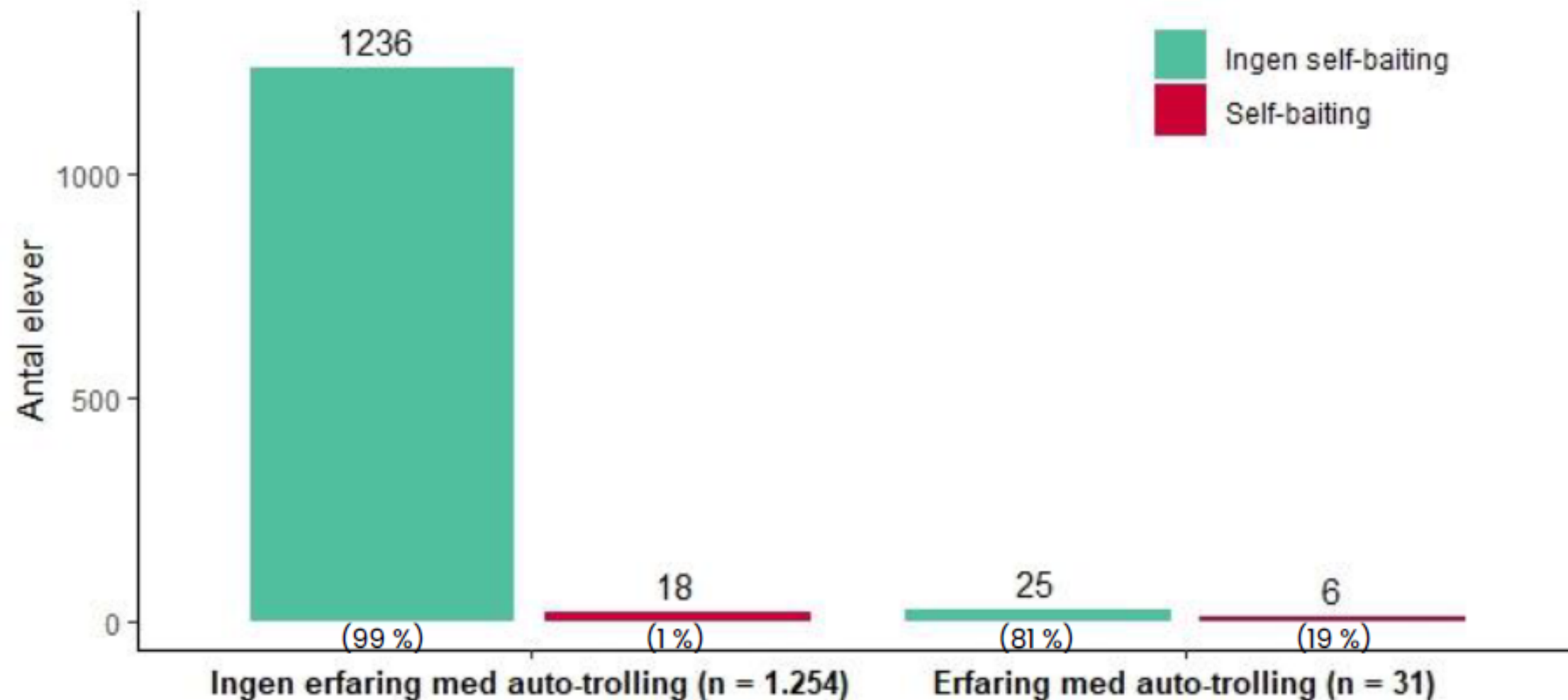
Lidt mere udbredt hos mænd (3 %) end kvinder (1 %)

n = 1.169

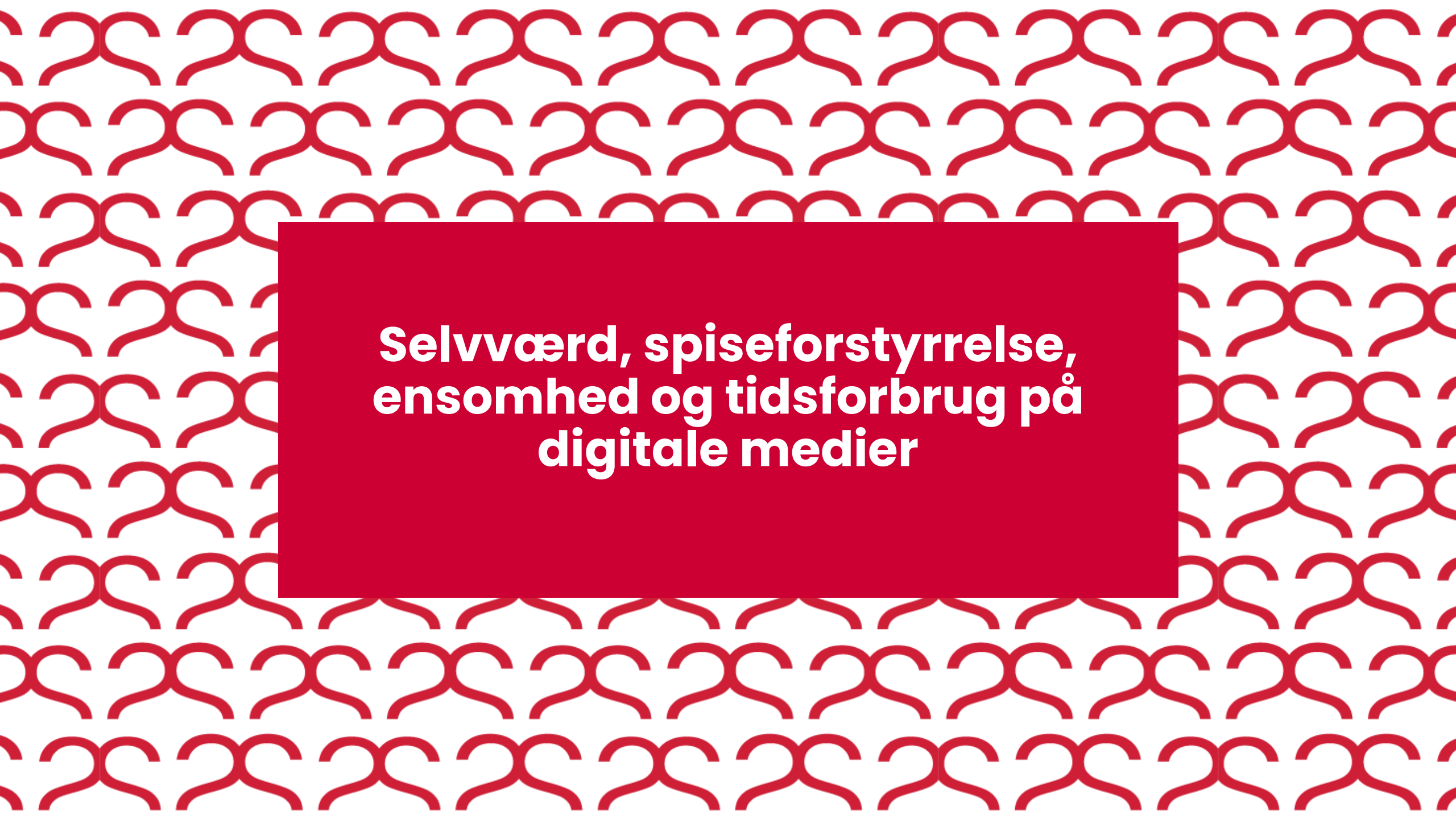


Figur 7.11: Erfaring med self-baiting (n = 1.285)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,012$; 95 % CI: 4,89-47,91; OR = 16,35. Gamma = 0,89; 95 % CI: 0,78-0,99.



**Selvværd, spiseforstyrrelse,
ensomhed og tidsforbrug på
digitale medier**

Selv værd



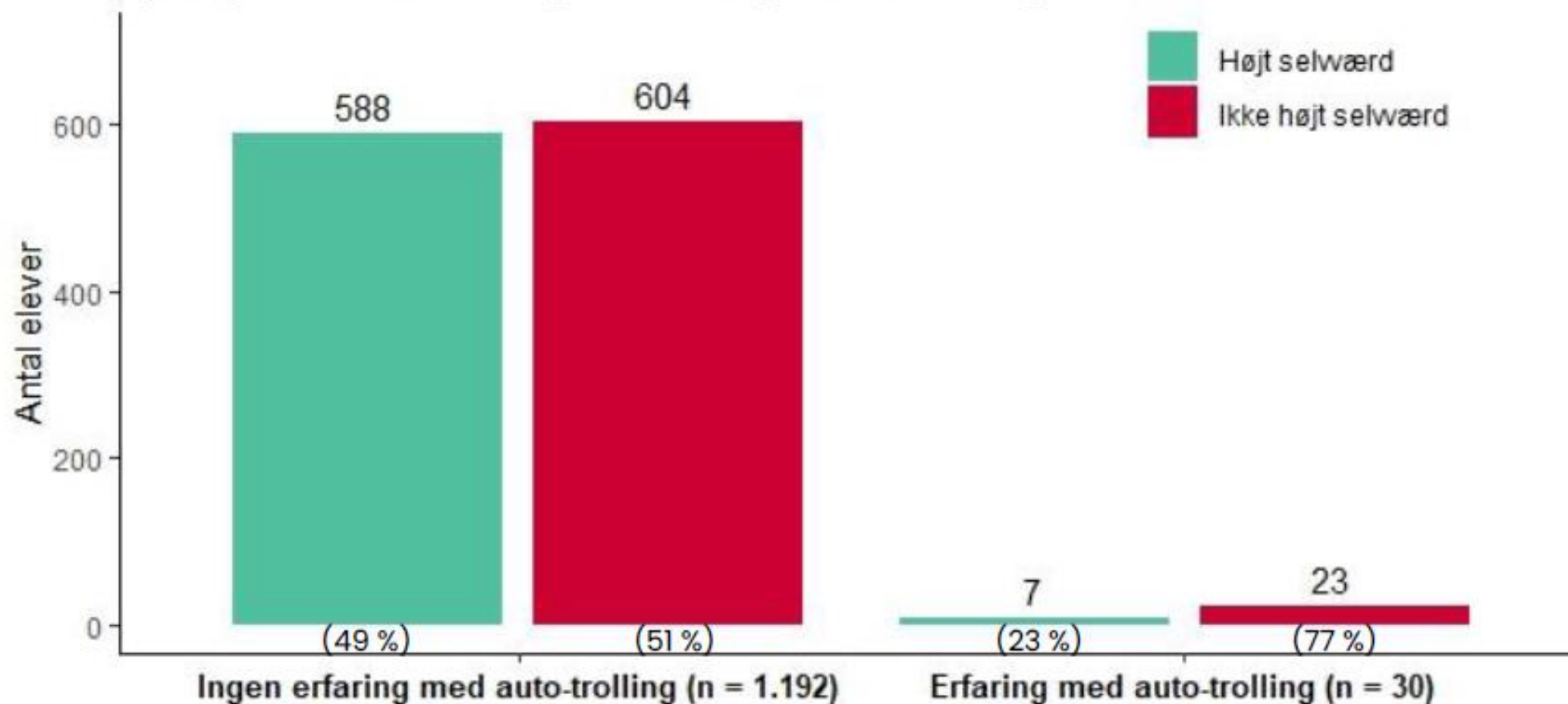
Mere udbredt hos mænd (60 %) end kvinder (46 %)

n = 1.166



Figur 7.12: Selvværd (n = 1.222)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,005$; 95 % CI: 1,32-8,89; OR = 3,20. Gamma = 0,52; 95 % CI: 0,21-0,83.



Tegn på spiseforstyrrelse

45 %

viser symptomer på en
spiseforstyrrelse

n = 1.197

Langt flere kvinder (53 %) end mænd (17 %)

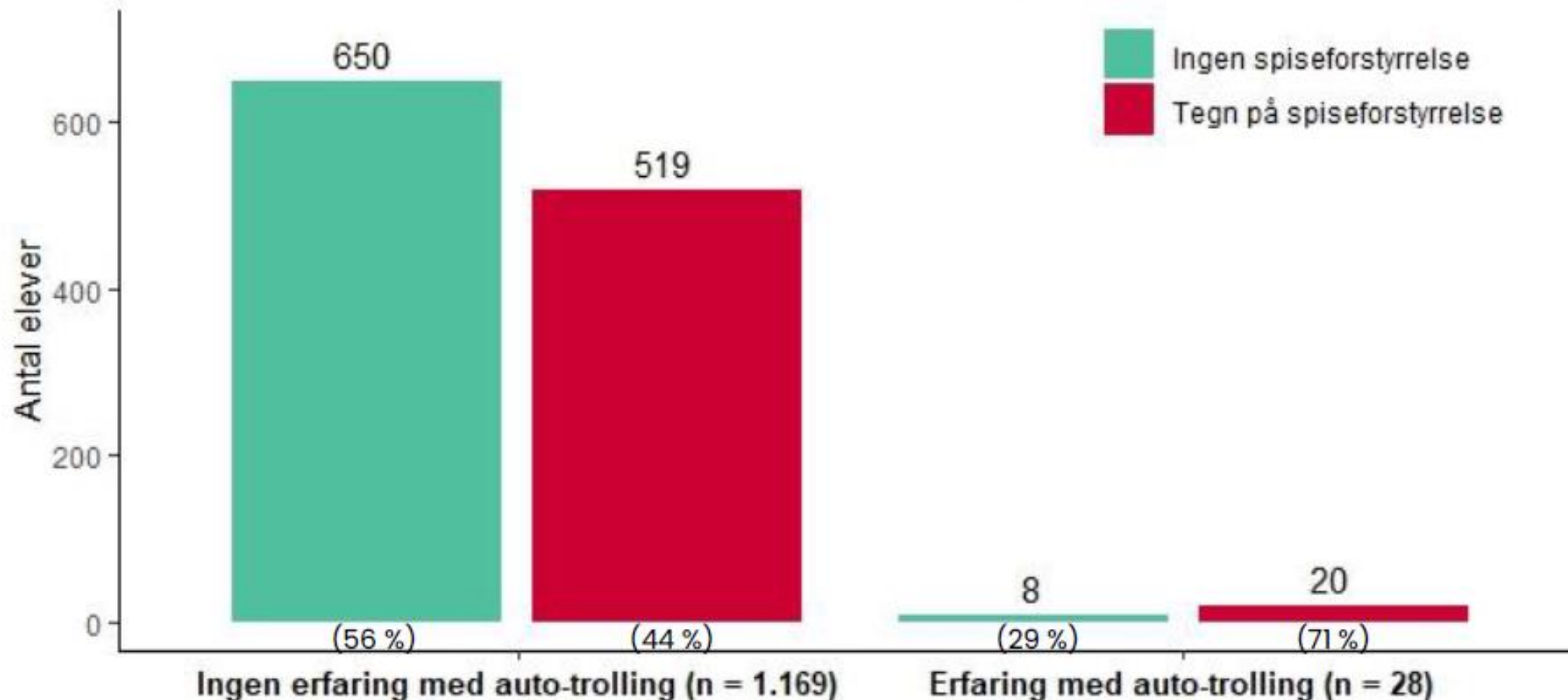
n = 1.163



foreningen **spiseforstyrrelser&selvskade**

Figur 7.13: Symptomer på spiseforstyrrelse (n = 1.197)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Elever viser tegn på en spiseforstyrrelse, hvis de svarer ja til mindst to af de i alt fem udsagn i SCOFF (se bilag 1).

Fishers eksakte test: $p = 0,006$; 95 % CI: 1,31-8,28; OR = 3,13. Gamma = 0,52; 95 % CI: 0,21-0,82.

Ensomhed

17 %

er ensomme

55 %

er periodisk ensomme

(n = 1.214)

Flere kvinder (76 %) end mænd (60 %) er ensomme
i nogen grad i stikprøven

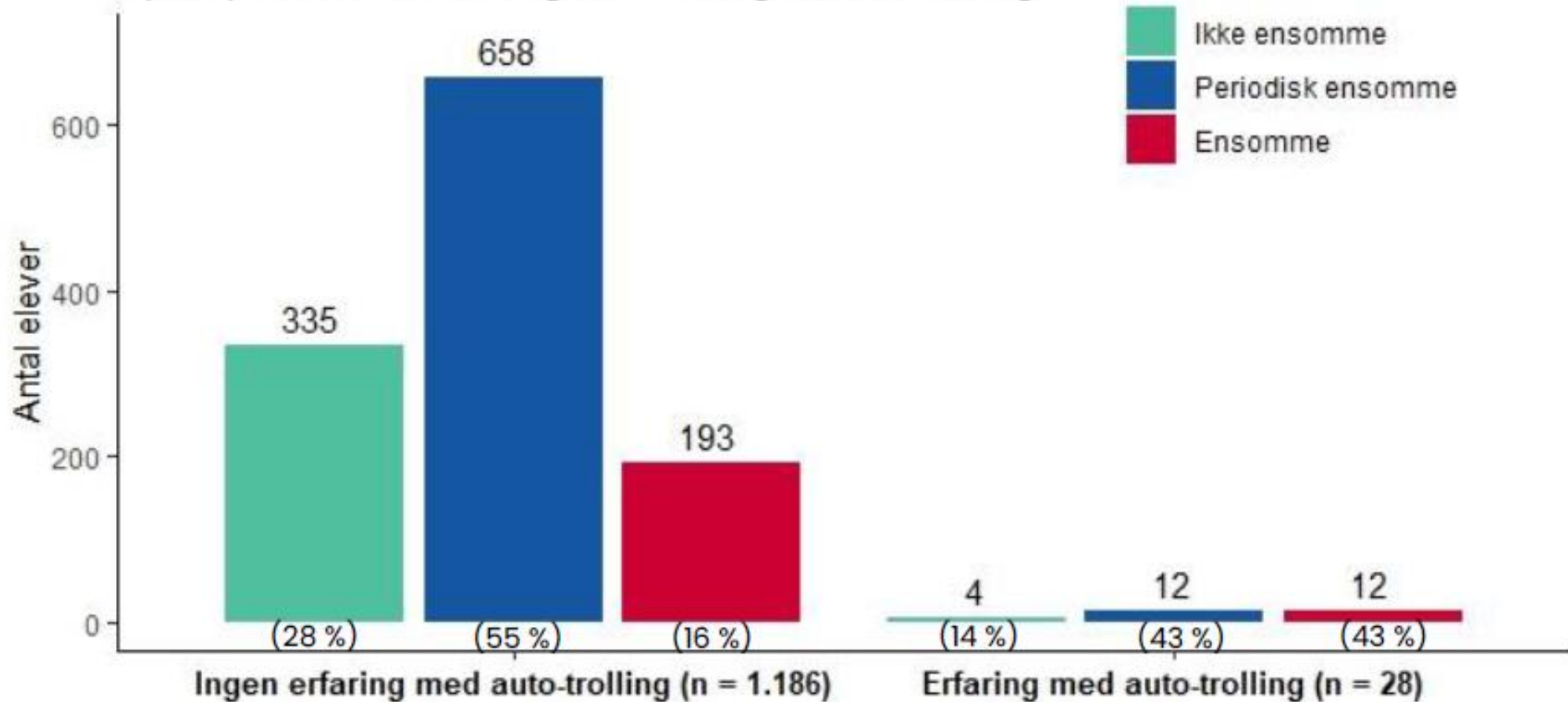
n = 1.168



foreningen **spiseforstyrrelser & selvskade**

Figur 7.14: Ensomhed (n = 1.214)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,002$. Gamma = 0,47; 95 % CI: 0,19–0,76. Spørgsmål: "Hvor ofte føler du, at du savner nogen at være sammen med?" og: "Hvor ofte føler du dig holdt udenfor?". Svar: "Sjældent" = 1, "En gang imellem" = 2, "Ofte" = 3. Samlet score: 2 = ikke ensomme, 3–4 = periodisk ensomme, 5–6 = ensomme.

Tidsforbrug på digitale medier

21 %

bruger mere end seks timer
dagligt på digitale medier i
gennemsnit

n = 1.362

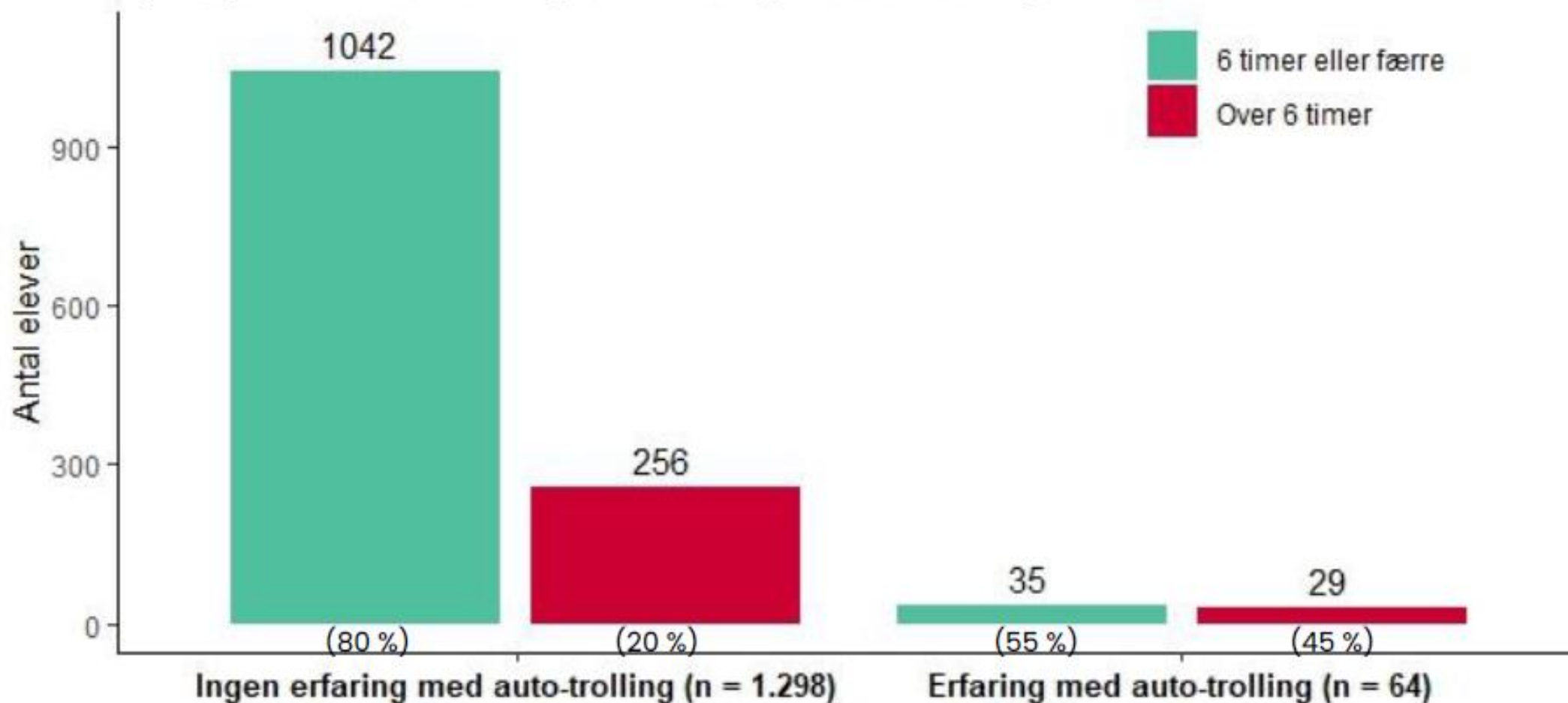
Cirka lige udbredt hos mænd (22 %) og kvinder (19 %)

n = 1.169



Figur 7.15: Timeforbrug på digitale medier, gns./hverdage (n = 1.362)

Opdelt på elever hhv. med og uden erfaring med auto-trolling



Note: Fishers eksakte test: $p = 0,000$; 95 % CI: 1,95-5,79; OR = 3,37. Gamma = 0,54; 95 % CI: 0,36-0,72. Spørgsmål: "Tænk på den seneste uge: Hvor mange timer brugte du i gennemsnit på sociale medier og anden digital kommunikation på en almindelig hverdag?" (se den fulde ordlyd i bilag 1). Elevers timeforbrug er inddelt i flere intervaller i bilag 2.5.



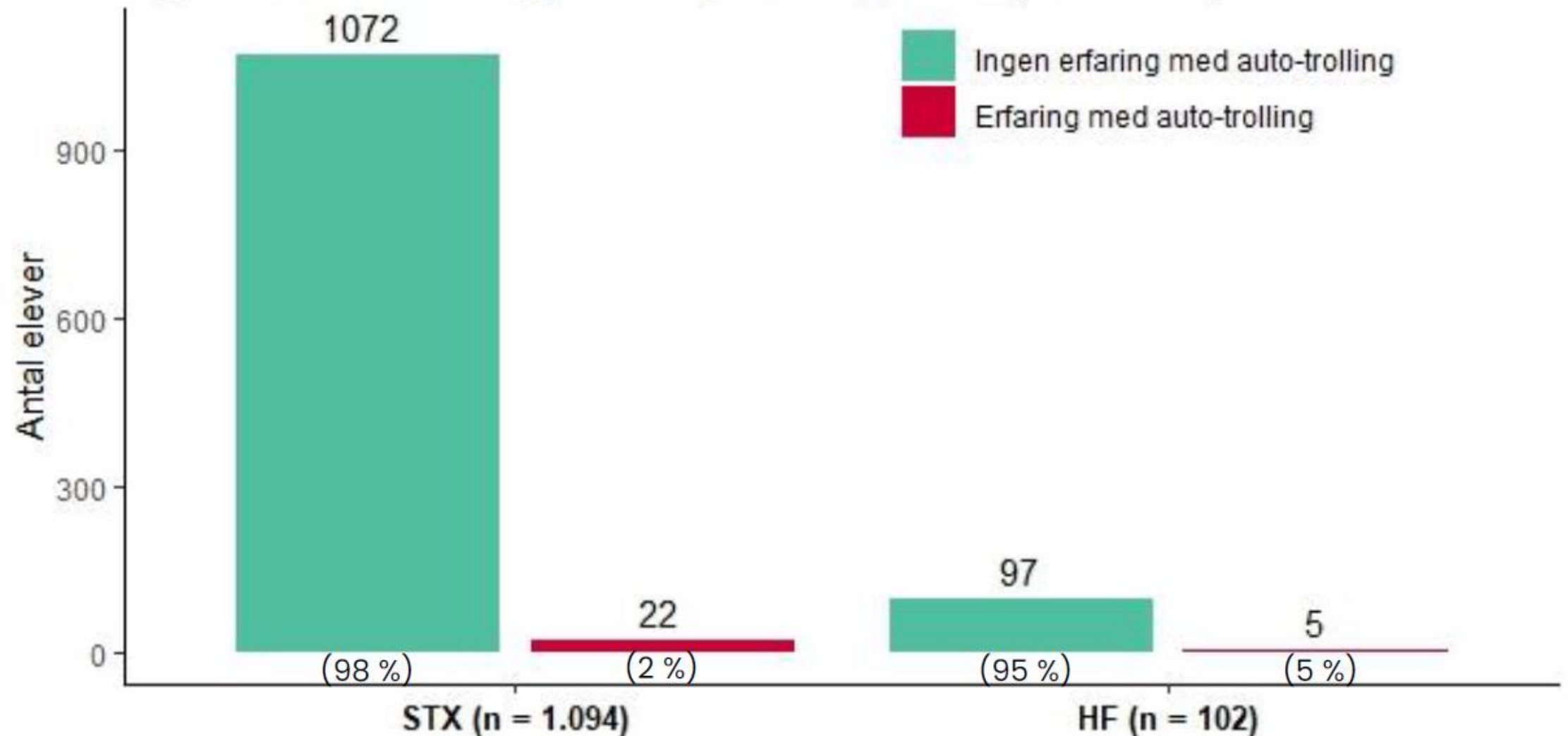
REFLEKSION:

**Hvilket indtryk får I af de unge, der har
udøvet auto-trolling?**

A man with a beard and sunglasses is holding a dark-colored smartphone. He is looking down at the screen. The background is blurred, showing what appears to be an indoor setting with white walls and a blue object in the upper left.

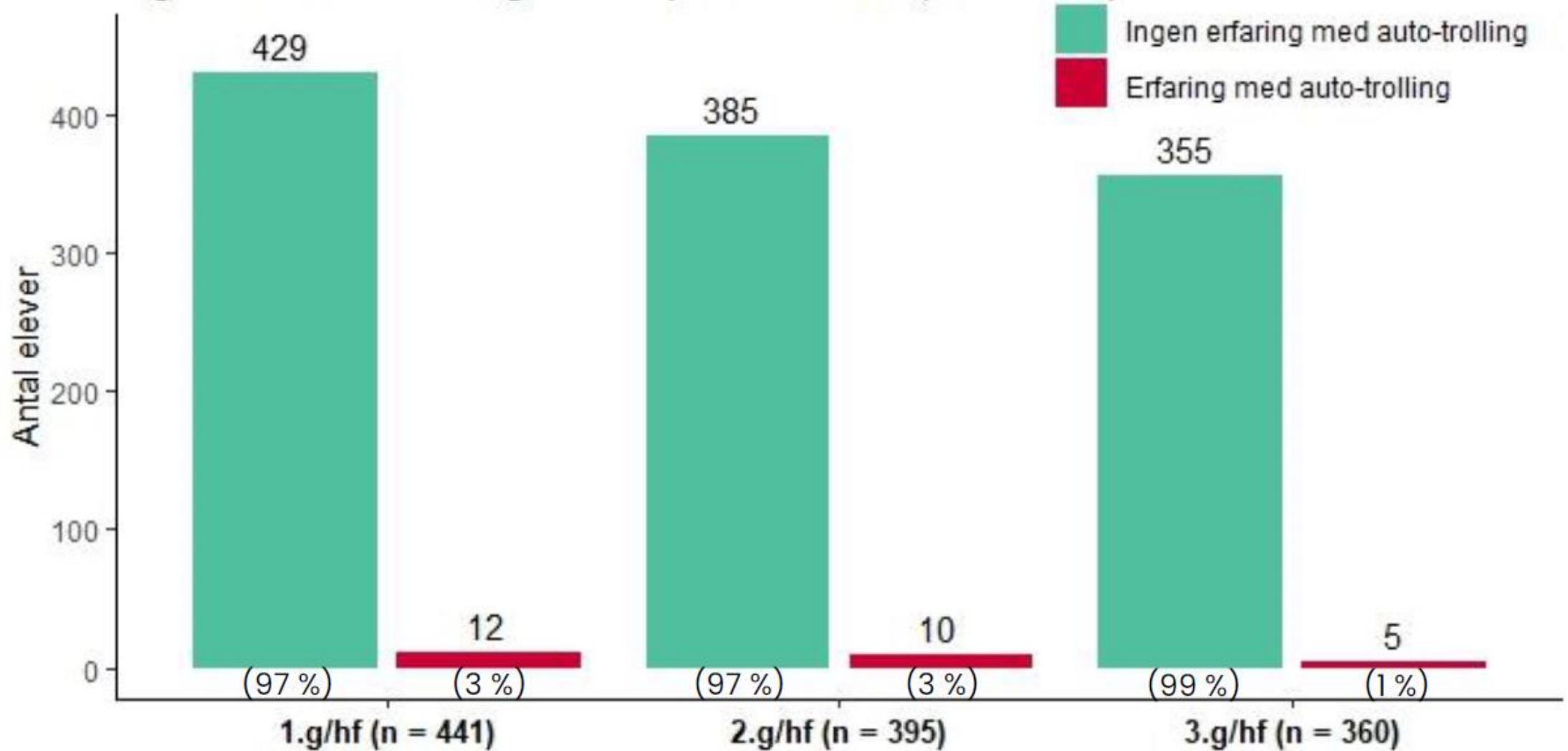
HVEM UDØVER ISÆR AUTO-TROLLING?

Figur 8.2: Auto-trolling fordelt på uddannelser (n = 1.196)



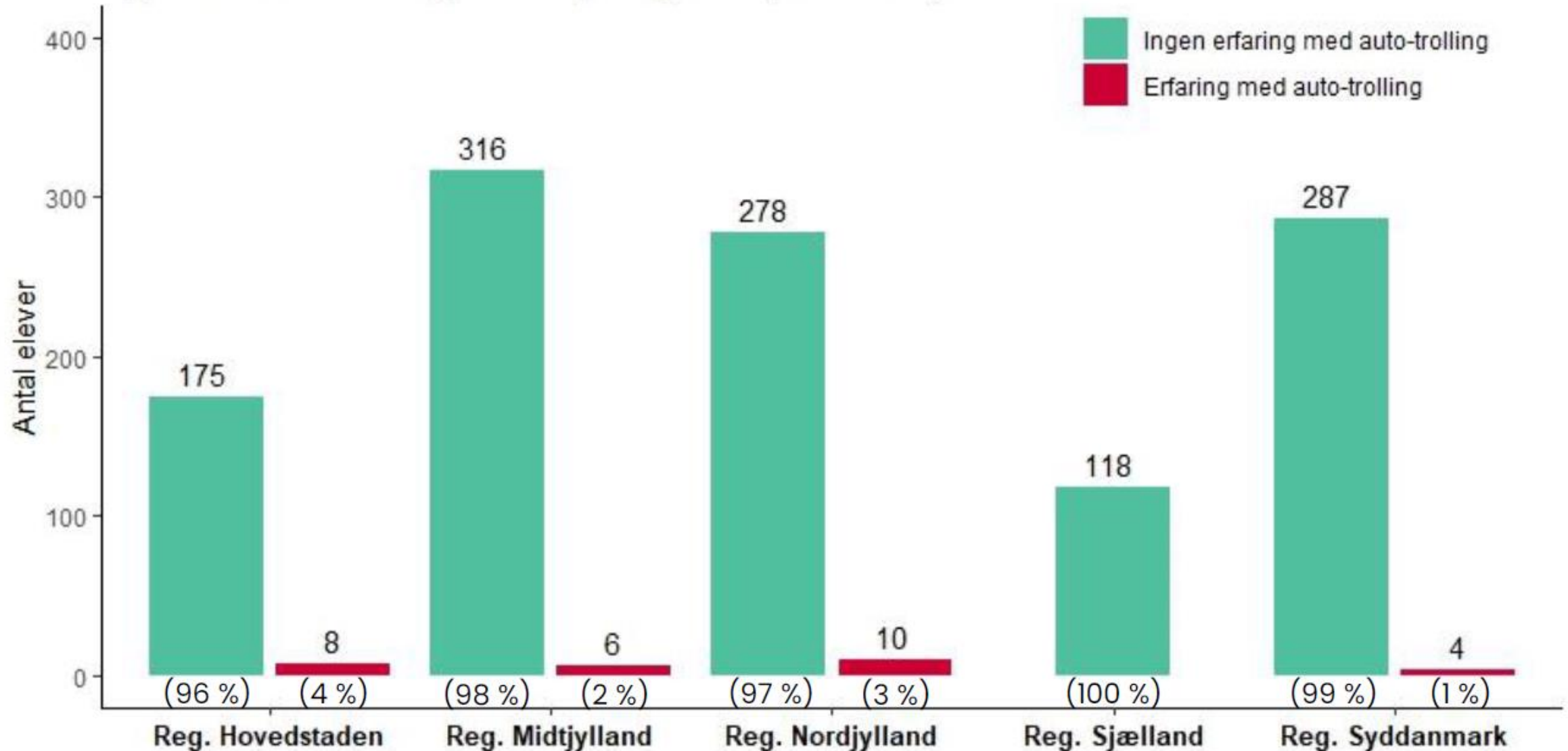
Note: Fishers eksakte test: $p = 0,073$; 95 % CI: 0,73-6,99; OR = 2,51.

Figur 8.4: Auto-trolling fordelt på klassetrin (n = 1.196)



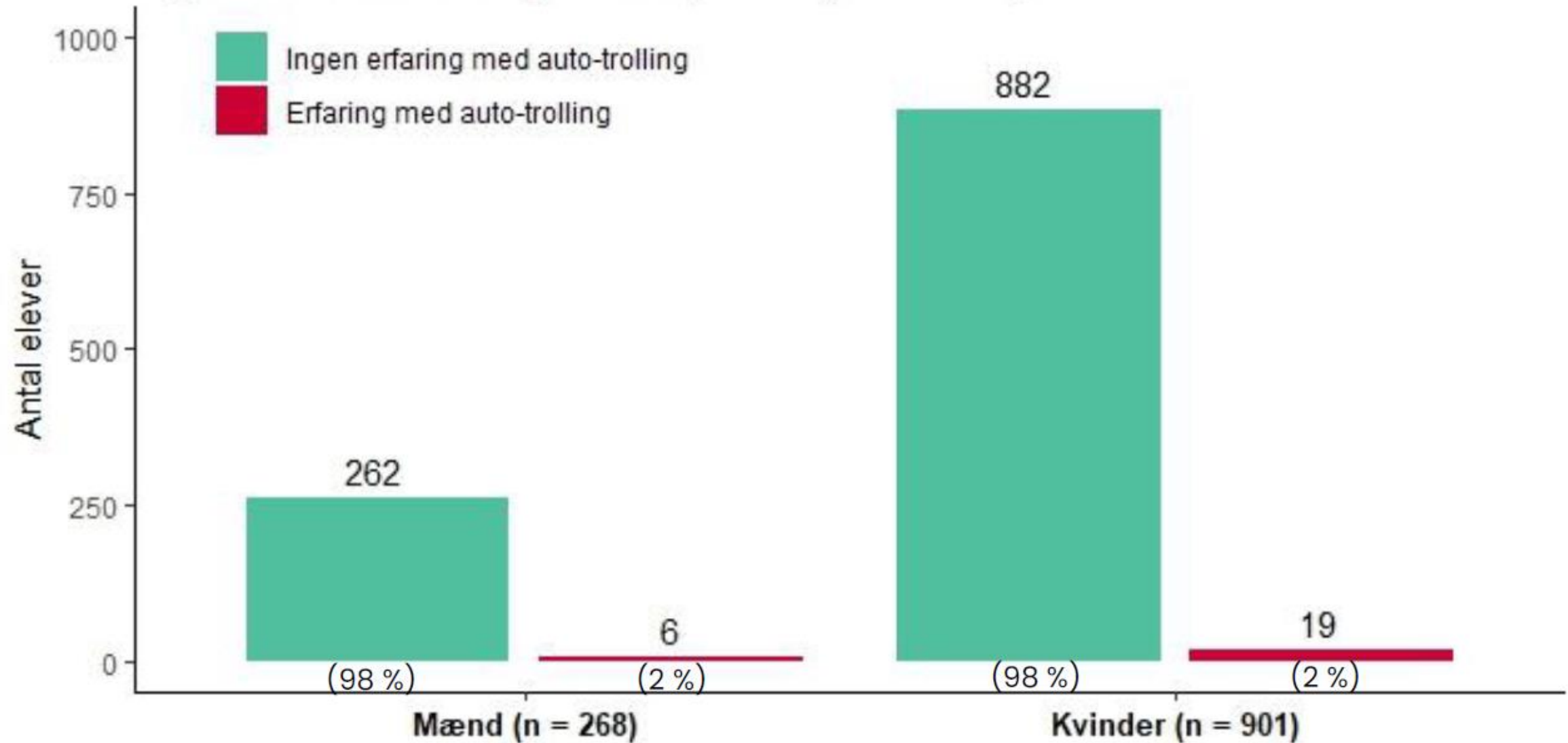
Note: Fishers eksakte test: $p = 0,406$.

Figur 8.6: Auto-trolling fordelt på regioner (n = 1.202)



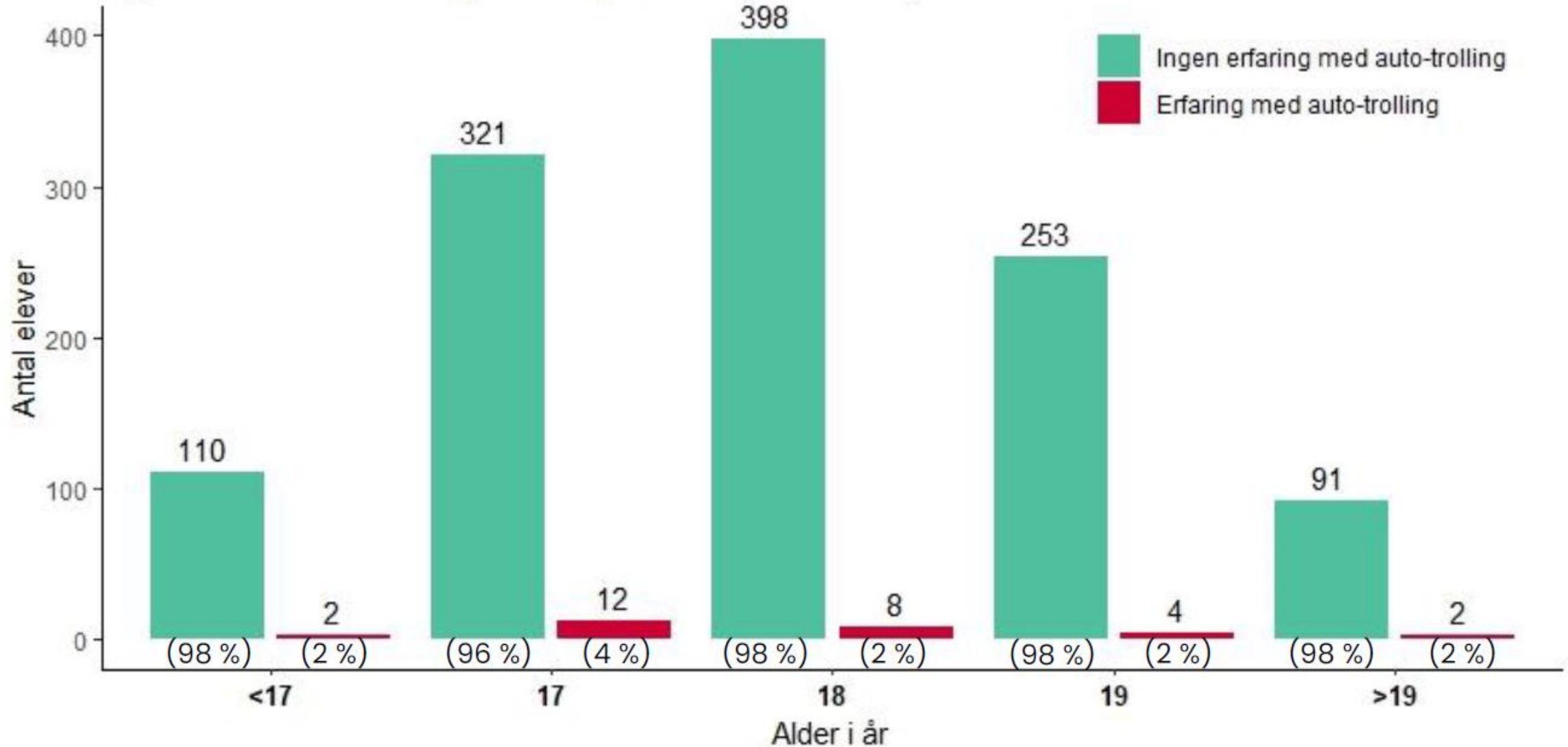
Note: Der er ikke testet for statistisk signifikante forskelle, da der er meget få elever i flere søjler.

Figur 8.8: Auto-trolling fordelt på køn (n = 1.169)



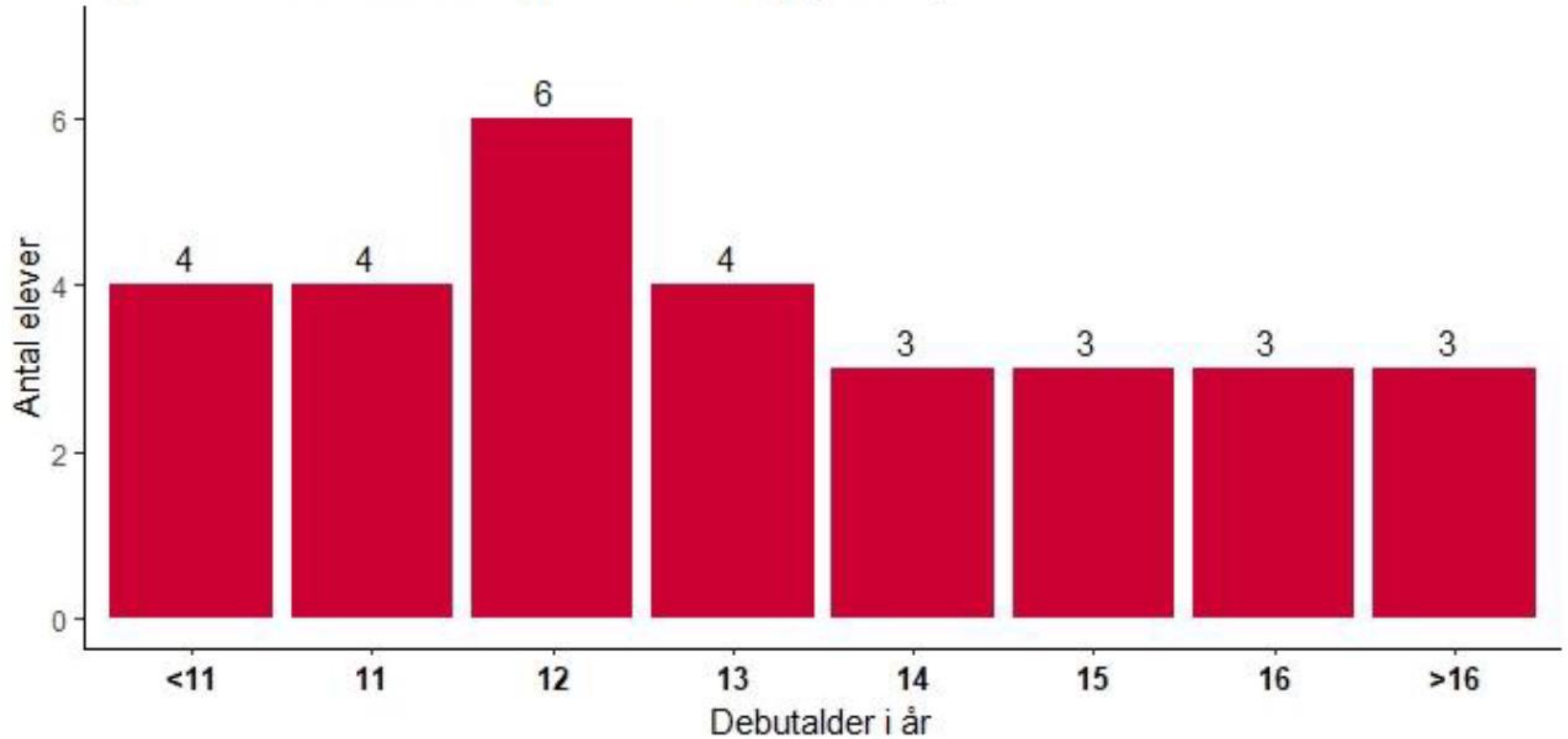
Note: Fishers: $p = 0,814$; 95 % CI: 0,36-2,91; OR = 0,94.

Figur 8.10: Auto-trolling fordelt på alder (n = 1.201)

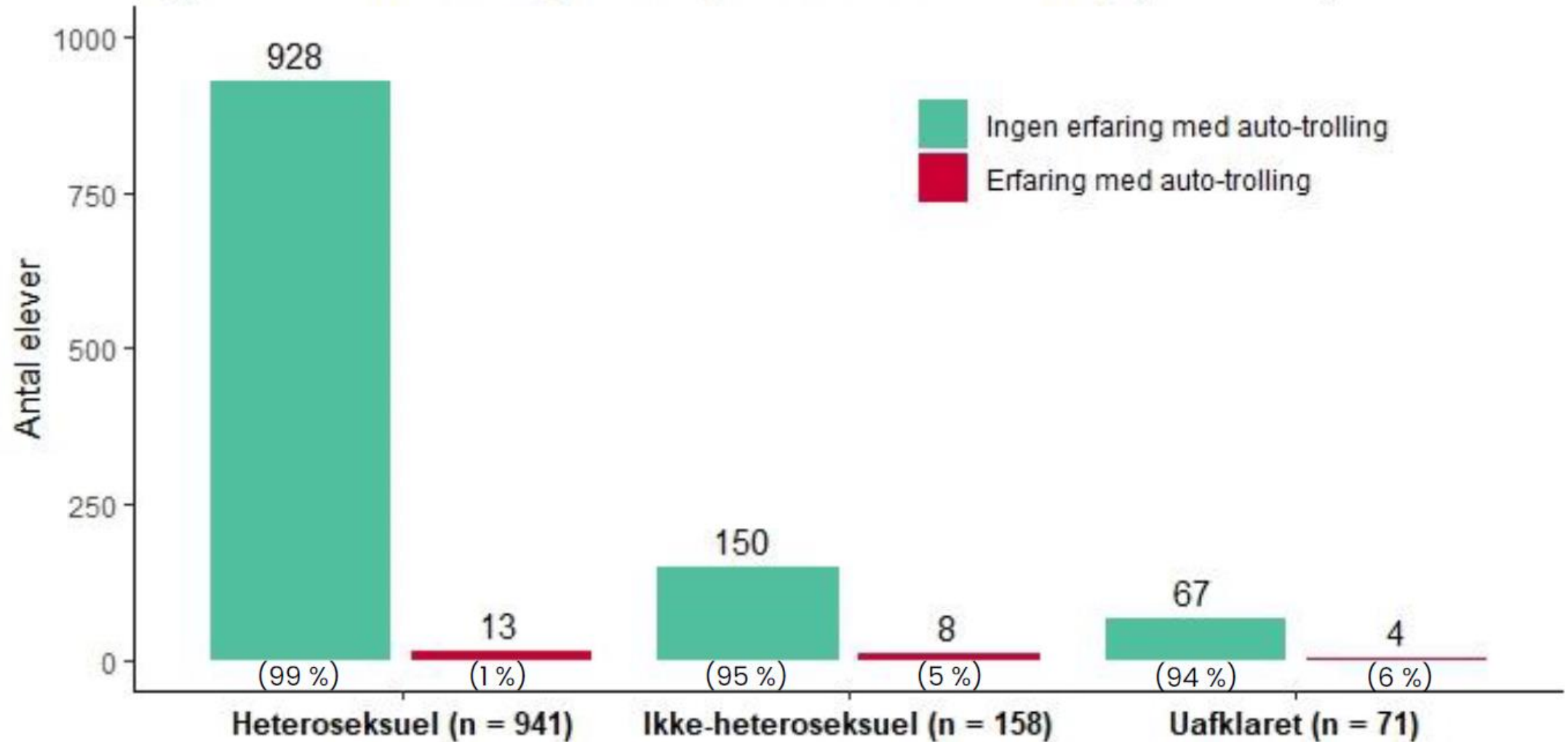


Note: Der er ikke testet for statistisk signifikante forskelle pga. få elever i flere søjler.

Figur 8.11: Debutalder for auto-trolling (n = 30)



Figur 8.14: Auto-trolling fordelt på seksuel orientering (n = 1.170)



Note: Fishers eksakte test af svarfordelinger hos heteroseksuelle og ikke-heteroseksuelle elever: $p = 0,006$; 95 % CI: 1,34-10,09; OR = 3,80. Gamma = 0,58; 95 % CI: 0,29-0,88.

A close-up portrait of a young woman with long, wavy blonde hair and freckles. She is looking directly at the camera with a neutral expression. The background is blurred, showing hints of a cityscape and a body of water.

FEM ANBEFALINGER

Tag auto-trolling alvorligt og vær nysgerrig på den unges trivsel

1

I stikprøven ses tegn på mistrivsel hos en meget stor andel af de elever, som har erfaring med auto-trolling.

Derfor anbefales det, at forældre og fagpersoner tager det alvorligt, hvis de får kendskab til eller mistanke om, at en ung udøver auto-trolling.

Den unge bør mødes med en omsorgsfuld nysgerrighed på, hvordan den unge trives, og hvad adfærden evt. hjælper den unge med at opnå eller håndtere.



Forebyg mobning og skab inkluderende ungefællesskaber

I stikprøven har de elever, der har udøvet auto-trolling, i højere grad oplevet mobning, end de øvrige elever.

Det kan tyde på, at auto-trolling kan reduceres ved at forebygge mobning og den følgende mistrivsel i skolen og online.

Der ses også lavt selvværd og ensomhed hos mange af de elever, der har erfaring med auto-trolling.

Det anbefales derfor, at skoler og fritidstilbud fortsat arbejder målrettet på at bekæmpe mobning og skabe inkluderende ungefællesskaber.



Spørg ind til auto-trolling i behandlingstilbud

Erfaring med fysisk selvskade, depressive symptomer og tegn på spiseforstyrrelse er mere udbredt hos de elever, som har udøvet auto-trolling, end blandt de øvrige elever i stikprøven.

Fagprofessionelle kan derfor med fordel spørge ind til auto-trolling, når de møder nye unge i behandlingstilbud og andre indsatser, der adresserer disse problematikker.



4

Undersøg udviklingen over tid

Forskningen i auto-trolling består af tværsnitsstudier, som kun måler på ét tidspunkt. Sådanne studier giver et øjebliksbillede af auto-trolling.

I fremtiden anbefales det, at forskere også belyser udviklingen i auto-trolling over tid. Det kræver longitudinelle studier, hvor der indsamles data på flere tidspunkter.

Er forekomsten af auto-trolling stigende eller faldende? Hvad er de kort- og langsigtede konsekvenser af adfærden? Øger fysisk selvskade risikoen for auto-trolling eller omvendt?

5

Gennemfør kvalitative studier for mere dybdegående viden

De eksisterende studier i auto-trolling er spørgeskemaundersøgelser.

Derfor anbefales det, at forskere i fremtiden også gennemfører kvalitative studier, der kan give et mere dybdegående indblik i motiver og relationelle dynamikker bag auto-trolling.

Det er vigtigt for, at forældre og fagpersoner kan reagere hensigtsmæssigt og imødekomme det eventuelle behov for støtte hos unge med auto-trolling.

Bør adfærden forstås som en "ny" selvskademetode?

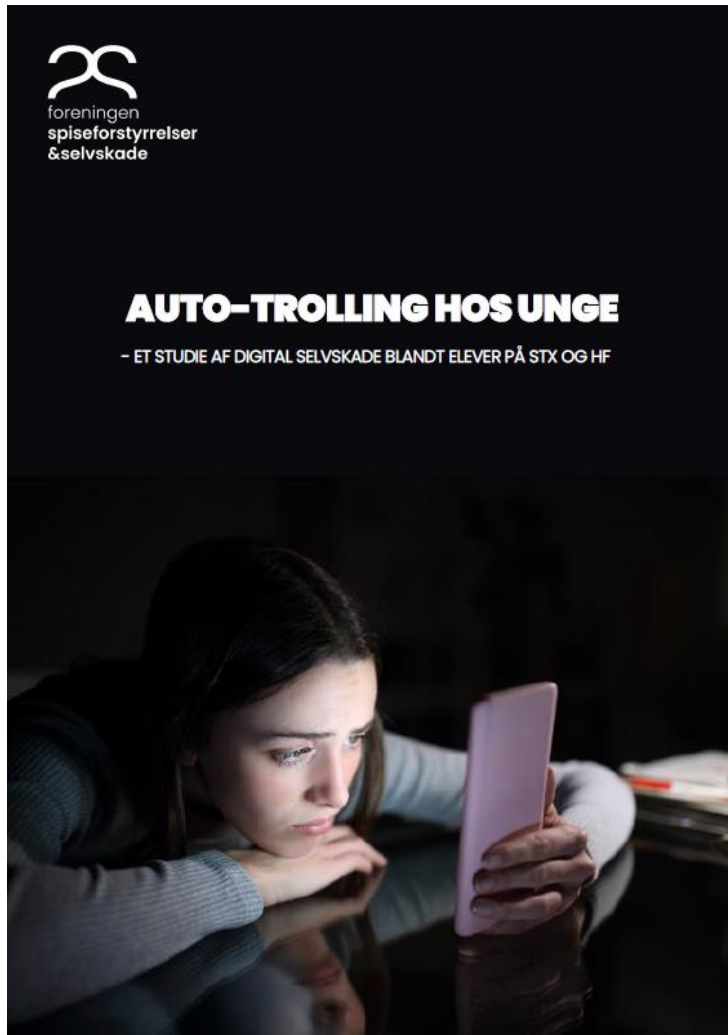




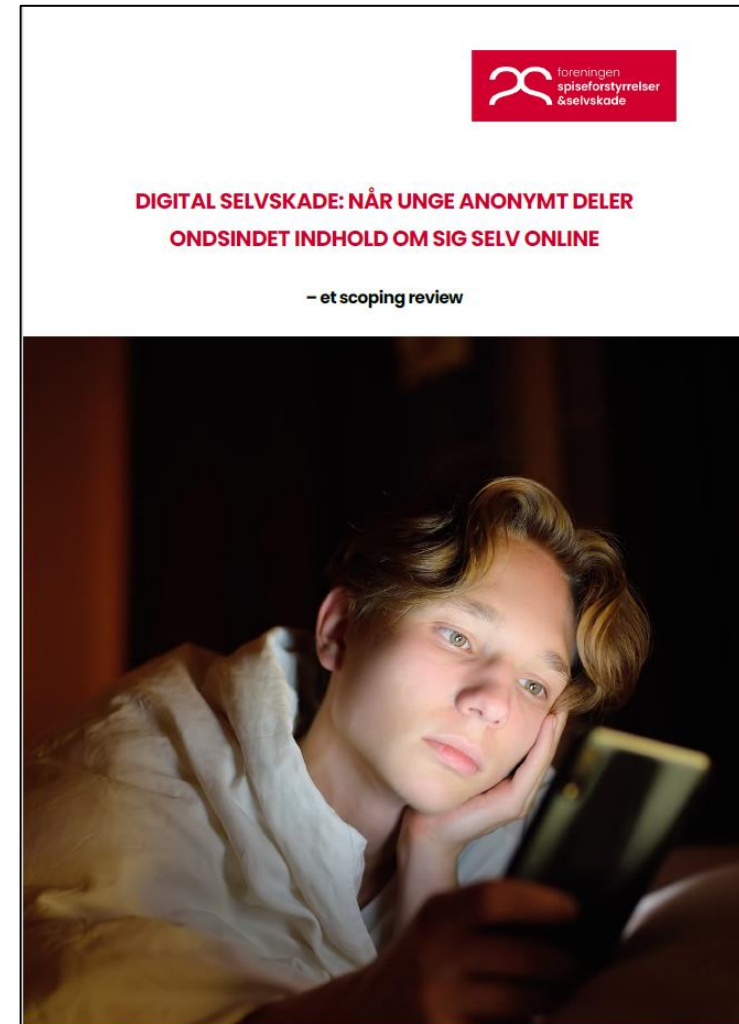
REFLEKSION

**Vejledninger til fagpersoner og forældre:
Hvad skal de give svar på?**

UDGIVELSER OM AUTO-TROLLING



[Link](#) til rapport

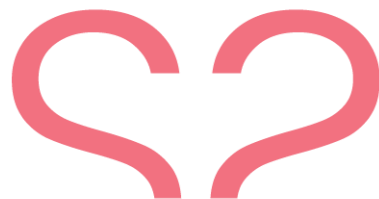


[Link](#) til rapport

Billedmateriale

Præsentationen indeholder modelfotos fra Colourbox, iStock og Unsplash

Foto på slide 66 er taget af Jeanna Nathalie Lund. Det er beskåret i præsentationen.



TAK FOR JERES OPMÆRKSOMHED 😊